SÜMEGI JÓZSEF

**Báta és a Garaiak. II.**

***Szobi László bátai apát***

A Garai család nádori ágának első két nemzedéke nagyon szoros kapcsolatot tartott az egyre nagyobb hírnévnek örvendő bátai bencés monostorral.[[1]](#footnote-1) Sőt, II. Miklós nádor öccsének, Garai Jánosnak fogadalma, illetve a fogadalom beváltása országszerte ismertté tette a bátai monostort és a Szent Vér-ereklyét. Garai templomajtóra akasztott bilincsei a török elleni harc szimbólumává váltak. Jelen tanulmány a család következő nemzedékeinek, Garai László nádornak és a család utolsó tagjának, Garai Jóbnak Bátához való viszonyát vizsgálja úgy, hogy közben bemutatja egy az ellenoldalon álló családból származó bátai apát pályafutását.

**A Szobi család**

Szalárdi János bátai apát 1437 nyarán halhatott meg. Úgy véljük, hogy az apátság 1437. augusztus 19-én még *sede vacante* volt, mert a bátai apát szeremlei vámszedőjének hatalmaskodásáról szóló oklevélben nem említik az apát nevét. Az apátság jogszerű betöltéséről az uralkodó nem tudott, vagy nem akart azonnal gondoskodni, ezért az apátság kormányzását Szobi Jánosra és testvérére, Szobi László bencés szerzetesre bízta. A jogszerű betöltéshez a bátai konvent választására, valamint a Szentszék jóváhagyására is szükség volt. Közben 1437. december 9-én Zsigmond meghalt. Kijelölt utódát, Albertet december 18-án Pozsonyban királlyá választották, koronázására pedig január 1-jén került sor Székesfehérváron. Ezt követően rendeződhetett jogilag is az apáti szék sorsa. A kettős kormányzás megszűnt, Lászlót a konvent apáttá választotta, a pápa pedig megerősítette. 1438 végén már biztosan törvényes apát volt.[[2]](#footnote-2) Ezt követő, közel négy évtizedes kormányzása meghatározó volt a monostor életében, hiszen ő a leghosszabb ideig regnáló bátai apát. Sőt, a családi viszonyai is meghatározóak, hiszen épp az ő kormányzása idején lett az értelmiségi eredetű köznemesi családból bárói család. Érdemes ezért a család történetét is nyomon követnünk.

Szobi László apát értelmiségi eredetű köznemesi családban született. Atyja, Sóji Bertalan országbírói ítélőmester volt, aki megalapozta a család jövőjét.[[3]](#footnote-3) Magiszter címet használt, de nem volt egyetemi fokozata.[[4]](#footnote-4) Tehetségével küzdötte fel magát a hivatali ranglétrán, s lett a szokásjogban és a dekrétumokban jártas, a jogi elvek alkalmazásához értő, és a peres eljárásokban is nagyon jól eligazodó szakember. Nógrádból származott, és sógorával Kovári Pállal[[5]](#footnote-5) együtt a Szécsényi családot szolgálva emelkedtek ki, s megtalálták a birtokszerzés módját is. A forrásokban először 1388 tavaszán találkozunk a nevével, amikor ítélőmesterként járt el a szepesi polgárok és hospesek nevében,[[6]](#footnote-6) illetve novemberben is említi testvérével együtt egy hatalmaskodási ügy kapcsán kelt oklevél.[[7]](#footnote-7) 1392 tavaszáig Bebek Imre országbíró mellett dolgozott ítélőmesterként, majd amikor Bebek Imre erdélyi vajda lett, Sóji alvajdaként működött mellette.[[8]](#footnote-8) Ekkor kezdte meg saját birtokállományának kiépítését. 1392 februárjában rokonuk, Kisfaludi György mester fiai, Dénes és Miklós helyett kifizette Szobi János fia Miklós özvegyének és leányainak, Katalinnak és Dorottyának a Szob birtok fele után járó hozomány és leánynegyed fejében járó összeg egy részét, és ígéretet tett a teljes összeg kifizetésére.[[9]](#footnote-9) Ezt meg is tette, így a következő év márciusában már meg is kapta Szob birtok harmadrészét és a helyi plébániatemplom patronátusi jogát, hálából fáradozásaiért, Kisfaludi György mester özvegyétől és Dénes fiától.[[10]](#footnote-10) Ezzel Szob lett birtokainak központja, s magát is erről a településről neveztette Szobinak.[[11]](#footnote-11) 1393 végén Bebek Imrét királynéi tárnokmesterré nevezték ki. Bertalan mester is követte urát, és annak 1395-ben bekövetkezett halálig szegedi várnagy volt.[[12]](#footnote-12) Ezt követően visszatért az országbírói irodába. 1396. május 19-én már mint Pásztói János országbíró ítélőmestere részesült birtokadományban.[[13]](#footnote-13) Ezt a hivatalt 1405-ben bekövetkezett haláláig töltötte be.[[14]](#footnote-14) Tevékenysége ezekben az években jól adatolható.[[15]](#footnote-15)

Bertalan mester 1394-től tovább dolgozott a családi birtoktest kiépítésén. Először Szob falu harmadrészét sikerült megszereznie. Majd amikor visszakerült az országbírói irodába, szolgálatai jutalmául jelentős birtokokat kapott Szob közelében Szécsényi Kónya bán fiaitól, Frank volt erdélyi vajdától és testvérétől, Simon volt országbírótól. Ezek a Somogy megyei Merke, India, Kerektó, Sitke és Lepled birtokok voltak.[[16]](#footnote-16) A Szécsényiek hű familiárisuknak nevezik az oklevélben Sóji Bertalant, aki nagy igyekezettel, éleslátással szolgálta őket, s rendszeresen végzett közvetítő feladatokat. Közben 1395-ben fogott bírák ítélete alapján jutott hozzá sógorával, s másokkal közösen Kenderes, vagy más néven Köregyház birtok harmadrészéhez.[[17]](#footnote-17) 1400-ban újabb jelentős birtokokkal gyarapodott a családi vagyon. Szobi Domokos felesége, Katalin révén került a család birtokába a Somogy megyei Fejéregyház, Tikos, Vízvölgy birtok, melyeket atyja királyi adományként kapott, továbbá az elhunyt első férjétől, Dezső fia Istvántól örökölt Déd, Baja, Tikos és Saul birtokok.[[18]](#footnote-18) Közben birtokokat is cserélt. Szolgálataiért a Szécsényiektől kapott birtokokat átengedte Tapson-i Anthimius fiainak: György és János mestereknek, viszonzásul megkapta tőlük Fejéregyház, Tikos, Vízvölgy birtokokon és Kiskó prédiumon lévő birtokrészeket a rájuk vonatkozó oklevelekkel együtt. Itt is együtt szerepel testvérével, Domokossal, sőt az oklevél Domokos fiát, Márkot is említi.[[19]](#footnote-19) 1404-ben pedig a cserébe vett birtokok közül Merke, India és Kerektó birtokokat 400 forintért eladta Tapson-i Anthimius fiainak: Györgynek és Jánosnak.[[20]](#footnote-20) Visegrádon is rendelkezett házzal, sőt a szomszédos telket is megváltotta 50 forintért Kisfaludi György fia Dénestől azzal a feltétellel, hogy haláláig használhatja.[[21]](#footnote-21)

1405 nyárelőjén halt meg.[[22]](#footnote-22) Június 12-én ugyanis már özvegyét és gyermekeit említi egy oklevél, amikor is 50 forint ellenében visszaadták Dénesnek a visegrádi házat. Fiatalon halhatott meg. Felesége Margit, aki Zenteh-i Gyula leánya volt, hamarosan ismét férjhez ment. Második férje Kökényesi Simon fia György volt.[[23]](#footnote-23) 1405-ben gyermekei is kiskorúak voltak. A négy gyermek közül, akiket az 1405-ös oklevél felsorol, Afra lehetett a legidősebb. Őt ugyanis atyjával együtt már említi egy 1395-ben kelt oklevél, s a gyermekek közül akkor csak őt említik.[[24]](#footnote-24) A többiek ezután születhettek. Az oklevél még egy leányt, Katalint említ, és a két fiút, Lászlót és Jánost. Érdekes, hogy az említett oklevélben a gyermekek sorrendje a következő: László, János, Afra és Katalin. Úgy véljük ez a felsorolás nem a születési sorrendet követi. Ezt jelzi az 1395-ös oklevél, amikor is még csak Afrát említik a gyermekek közül. Ugyancsak meggondolandó a fiúk sorrendje is, hiszen amikor Szobi Bertalan dédunokája, Szobi Mihály 1498-ban felsorolja őseit, Bertalan elsőszülött fiának, azaz örökösének Szobi Jánost nevezi meg.[[25]](#footnote-25) László lehetett tehát a fiatalabb fiú, aki a papi pályát választotta, bencés szerzetes lett.[[26]](#footnote-26) Megjegyzendő, hogy a családban volt még egy szerzetes. Szobi Mihály fia Miklós, aki először a pálos rend tagja volt, s a diósgyőri rendházban élt. 1421 nyarán azonban a pápához fordult, s sérelmei felsorolása után azt kérte, hogy engedélyezze számára a bencés rendbe való átlépését.[[27]](#footnote-27) Talán ennek is szerepe lehetett abban, hogy Szobi László bencés lett, vagy az is lehet, hogy épp László élete vezette a rokont arra az elhatározásra, hogy ő is bencés szerzetes legyen. A két testvérről az 1430-as évek végéig nincs adatunk.

1437 nyarán egyszerre tűnik fel Báta történetében Szobi János és László, ugyanis Zsigmond király az apátság kormányzóivá nevezte ki őket. Ez az állapot körülbelül egy évig állhatott fenn, 1438-ban László már Báta törvényes apátja volt. Ezt két forrás is megerősíti. Az egyik Albert király 1439. május 28-án kelt oklevele, melyben a pécsi káptalant utasítja a bátai apátság nyárádi jobbágyai által elkövetett hatalmaskodások kivizsgálására.[[28]](#footnote-28) Ebben az uralkodó elmondja, hogy a bátai apátság név szerint felsorolt nyárádi jobbágyai László szerzetes korábban kormányzó, most bátai apát, és László apát testvére, Szobi János – aki akkor hasonlóképpen az apátság kormányzója volt – megbízásából és késztetésére abban az évben már harmadszor támadták meg Töttös László lajméri birtokát.[[29]](#footnote-29) Az oklevél egy többször megismétlődő eseményről beszél, így biztosan a konfliktus sokkal korábban kezdődött, mint azt a vizsgálat időpontja bizonyítja. Ugyancsak ezt erősíti meg a bécsi egyetem anyakönyvébe 1439. április 14-én írt bejegyzés, mely szerint László bátai apát egy forint tandíjat fizetett, ami azt jelenti, hogy ez év tavaszán már egyetemi tanulmányokat folytatott.[[30]](#footnote-30)

Szobi László, amikor az akkor már országos hírű bátai apátság apáti tisztségét elnyerte, 40 év körül járhatott. Így ha hozzáadjuk közel 40 éves regnálását, Báta egyik leghosszabb ideig kormányzó apátja volt, s talán a legmagasabb életkort megért egyházi vezetője.[[31]](#footnote-31) Apátsága idején Báta virágkorát élte, uralkodói zarándoklatok célpontja volt, s teljes búcsú elnyerésére kijelölt templom volt. Mindezek mögött ott kell látnunk azt az embert, aki a Hunyadiak pártján állva mindent megtett apátsága érdekében, de aki családja, rokonsága sorsát is irányíthatta, illetve egyengethette hosszú évtizedeken át. Érdemes ezért egy rövid kitekintést tenni a Szobi család sorsának alakulására.

Testvére, János, akivel együtt kormányozták rövid ideig Bátát, Albert halála után az Ulászló megválasztását támogató köznemesek táborához csatlakozott. Ezért Ulászlótól 1440. augusztus 2-án megkapta Nógrádban a magtalanul kihalt Alsópetényiek Nógrád és Hont megyei birtokait. Ettől kezdve Petény falu lett a család birtokainak központja.[[32]](#footnote-32) Két fia volt, István és Péter, mindkettőt említi a birtokadományozó oklevél. A cikádori csatát követően Hunyadi János kiépülő famíliájában találjuk. 1443 májusában és októberében, mint Hunyadi egyik alispánja szerepel az oklevelekben. Alispántársa Újlaki Miklós volt. 1447-ben a Nyitra vármegyei Nagytapolcsány várnagya, s ebben a minőségében vett részt az 1447. évi országgyűlésen országgyűlési követként. Pályája csúcsa Hunyadi János kormányzósága idejére esik. 1447 szeptemberében, amikor a Budán ülésező országgyűlés Garai László macsói bánt választja meg nádorrá, az új nádor Buda várát, mely a július második felében elhunyt Hédervári Lőrinc nádor kezén volt, szeptember 13-án Hunyadi János kormányzónak adományozta. Hunyadi pedig hűséges familiárisát, Szobi Jánost nevezte ki budai várnaggyá, aki ezt a tisztséget egészen 1452. szeptember közepén bekövetkezett haláláig viselte.[[33]](#footnote-33) Úgy tűnik, a család fészke a nógrádi birtok lehetett, mert itt épített Szobi János további családi kapcsolatokat. Gyermekeit, Pétert és Margitot a szintén Nógrád megyei Karancs-Sághi család gyermekeivel házasította össze: Péter felesége Sághi Katalin lett, Margitot pedig Sághi Jánoshoz adta.

Szobi János fiával, Péterrel először 1440 nyarán találkozunk. Politikai pályája indulásáról a források nem szólnak, viszont Mátyás trónra lépése után az országnagyok között találkozunk a nevével. 1459-től horvát-szlavón bán, ebben a minőségben több oklevél is említi. Viszonylag fiatalon halt meg 1469. április 12 előtt. Két gyermekének, Jánosnak és Mihálynak a neve 1464-ben tűnik fel először a forrásokban. Közülük Mihály futott be jelentős politikai karriert. 1479-ben királyi familiáris, aki Mátyás engedélyével Erdélyben várat építtet. 1486-ban magnificusként említik, neve ott van az 1492. évi országgyűlés világi listáján. 1498 és 1507 között gyakran találkozunk nevével az Ulászló király tanácsát alkotó személyek között.[[34]](#footnote-34) Az 1490-es évek elején szárnyai alá vett egy fiatal királyi kúriai jegyzőt, Werbőczi Istvánt, aki először titkára, majd veje, s birtokainak örököse is lett. Apósa az erősebb rokonsági kötelék érdekében fiává is fogadta. 1498-tól több birtokadományt is tett Werbőczi István részére, aki 1502-ben királyi ítélőmester, 1517-ben királyi személynök, 1525-ben pedig nádor lett. A Szobi család birtokai tehát Szobi Mihály 1527-ben bekövetkezett halálával Werbőczi Istvánra szálltak.[[35]](#footnote-35)

László apát származásának és családi viszonyainak tisztázásával sikerült közelebb kerülnünk egy olyan kérdés megoldásához, amelyet Kubinyi András vetett fel a dél-magyarországi bencés apátok 1449. évi szekszárdi gyűlésének vizsgálata kapcsán.[[36]](#footnote-36) Ebben a tanulmányban feltételezte, hogy a jelentősebb apátságok élén a nemességhez vagy a nemesi előkelők rétegéhez tartozó apátok álltak. Álmosdi Csire Zsigmond szekszárdi apát családi viszonyait vizsgálva jutott erre a következtetésre, s azt is felvetette, hogy az apáti javadalmak súlyának meghatározásához jó lenne ismerni a részt vevő szerzetesi elöljárók származását, családi viszonyait.[[37]](#footnote-37) Szobi László bátai apát is a nemesi előkelők rétegéhez tartozva tovább erősíti a Kubinyi András által felvetett és feltételezett megállapítást.

Szobi László regnálásának közel négy évtizedéről viszonylag kevés forrás maradt fenn. Ezekből azonban jól megrajzolható az a három terület, amelyet vizsgálni kívánunk. Milyen szerepet töltött be Báta ebben az időszakban a politikai életben, hogyan kormányozta az apát a jelentős bencés monostort, s végül hogyan alakult a kegyhely sorsa, ismertsége.

**A cikádori csata**

Abban, hogy Báta a kor politikai eseményeinek helyszíne legyen, közrejátszott földrajzi elhelyezkedése. Szárazföldi és vízi közlekedési utak fókuszában feküdt, közelében haladt a hadiút, amelyen az ország szívéből meg lehetett közelíteni a déli végeket, kikötője pedig alkalmas volt a naszádflotta befogadására. Nem véletlen, hogy itt került sor a magyar bárók összecsapására, amely a történelmi köztudatba cikádori csataként vonult be. Korábban többször foglalkoztunk már a csata történetével, megkíséreltük helyének pontos meghatározását. Ami most árnyalhatja eddigi megállapításainkat, az a bátai apát családi viszonyainak ismerete, a család politikai elköteleződése, hovatartozása. A Szobi család ugyanis kezdetektől Hunyadi Jánosnak famíliájához tartozott, s így tudott a nemesi előkelők rétegébe emelkedni. Így most ennek fényében foglaljuk össze ismereteinket a cikádori csatáról.

1439 októberében Albert király meghalt, halálát követően pedig polgárháborús helyzet alakult ki az országban. Már az újévi országgyűlésen két mag köré csoportosultak a pártok. Az egyik, az „udvari párt” az özvegy királyné híveiből állt, s ennek egyik prominens vezetője Garai László macsó bán, a királyné unokatestvére volt.[[38]](#footnote-38) A családi tradíció révén fiatal kora ellenére igazi politikai tekintély volt. A budai lázadás idején elég volt végiglovagolnia a város utcáin, s a legdühösebb emberek is lecsendesedtek.[[39]](#footnote-39) Ez a párt a gyermek Lászlót akarta a magyar trónra ültetni. A velük szemben szerveződő erő, melyet Hunyadi János vezetett, s melybe a királyné kegyencei által háttérbe szorított katonabárók és azokhoz tartozó famíliák vezetői tartoztak, Ulászló lengyel herceget hívta meg a magyar trónra, s azt várták az új királytól, hogy folytatja a török elleni háborút. Ulászló székesfehérvári koronázása után azonban az „udvari párt” ellentámadásba lendült. A Felvidéket a királyné által felfogadott zsoldosok tartották megszállás alatt Giskra vezetésével, Erdélyben is Erzsébet embere kormányzott, Cillei Ulrik pedig az ország déli részeit pusztította. A pártharcok átmeneti csendesedése után 1440 őszén újra fellángolt a belháború a Délvidéken. Erről maga a király is beszámolt az eseményeket követően egy oklevélben, s többek között ezeket írta: „*az ország bizonyos nemesei Gara-i László bán, Korogh-i János, Bothos András, akkor temesi ispán, Vajdafia Thamasy Henrik, Bátmonostori Töttös László és Rachcha-i Iwga János és azoknak több csatlósai, akiknek még az sem állta az útját, hogy részt vettek megválasztásunkban és koronázásunkban, továbbá esküvel ígértek nekünk engedelmességet, … nagy hadsereget gyűjtöttek … s újabb háborúval ellenünk nyíltan mertek támadni*”. Garai tehát a Délvidéken gyűjtött sereggel megindult észak felé, hogy elfoglalja Budát, s elűzze Ulászló királyt. Ulászló Hunyadi Jánost küldte ellenük, báróinak tanácsára melléje adva Újlaki Miklóst és a lengyel segédhadakat. Újlaki a bácsi részeken gyűjtött hadsereget, majd Tolnánál kelt át a Dunán, egyesült Hunyadi hadseregével és délnek indult.

Az ezt követő eseményeket a csatáról szóló források összevetése és vizsgálata alapján rekonstruálhatjuk. Eszerint a Délvidékről érkező Garai Székig jutott előre, amikor értesült Hunyadi csapatainak közeledtéről. Itt verte az első táborát, ám nem érezve magát biztonságban, vagy nem talált alkalmas területet az ütközetre, ezért visszavonult Bátára, s itt ütötte a második tábort. Hunyadi is eljutott Székig és itt táborozott le. Ezt követően zajlott a csata a két tábor (Báta–Bátaszék) közötti területen, melyben Hunyadi fényes győzelmet aratott, s Garai bátai táborát kifosztotta, „*s csapataival együtt dúskált a javakban*”.

Garai ellenséges területen mozgott. Báta apátja, Szobi László Hunyadi famíliárisának, Szobi Jánosnak a testvére volt. Szék vagy Cikádor apátja pedig Újlaki Imre, Hunyadi fővezértársának a féltestvére, s így Garai cseltől tartva keresett olyan helyet, amelyet alkalmasnak vélt a csata megvívására. Azt a tényt, hogy Garai tábora, melyet Hunyadi katonái felprédáltak, Bátán volt, erősíti a Hunyadiak későbbi ragaszkodása a bátai kegyhelyhez. E ragaszkodásban Hunyadi háláját kell elsősorban látnunk, hiszen ez volt az első jelentős győzelme, s ezzel a győzelemmel alapozta meg saját maga és családja későbbi karrierjét, de motivációként nem szabad elvetnünk az engesztelést sem, hiszen a monostor környékén lévő Garai táborát szétszórta, lehet, hogy magát a szent helyet is meggyalázta eközben.

Garai visszavonult a bátai apátság közvetlen környékére. Ám Hunyadi gyorsan haladt előre az összevont sereggel, az utakat kémlelve, mintha körülötte minden veszedelemmel fenyegetne.[[40]](#footnote-40) Közben szigorú rendet tartott a seregben, s nem engedte meg az érintett terület pusztítását, a jobbágyok zsarolását, ezzel mind a népet, mind a birtokaikért aggódó nemeseket a maga oldalára állította.[[41]](#footnote-41) Ellenfele viszont épp ellenkezőleg járt el, mindent elpusztított, amerre járt. Végül ezer lépésre – talán távolabb – az ellenségtől megerősítette táborát, ahol a legkevésbé volt látható. Ekkor megbízottakat küldött, hogy a vezéreket „hites szóra” megbeszélésre hívja, hiszen neki is fájna magyar vért ontani, és minden nagylelkűségre kész. Garai a felhívást megvetéssel hallgatta és gőgösen azt felelte, hogy oda fog menni, ahol karddal és nem nyelvvel kell majd harcolni.[[42]](#footnote-42) Callimachus azt is kiemelte, hogy Hunyadi azzal nyugtatta a seregében küzdő magyarokat: ne tekintsék, hogy szemben is magyar ruhájú és fegyverzetű katonák vannak, mert azok mégsem magyarok, hanem a haza árulói.[[43]](#footnote-43) Ezután alig egy napot fordítottak pihenésre, másnap kora reggel megütköztek.[[44]](#footnote-44) Garai „*castris egressus*”, amint nála jelentkeztek, úgy állította fel katonáit, ami nem volt a legszerencsésebb hadrend.[[45]](#footnote-45) Hunyadi maga vezette a jobbszárnyat, a lengyelekből álló középhadat egy lengyel báró, a balszárnyat Újlaki Miklós. A második harcvonalban egy nehézfegyverzetű dandár állott, mint általános tartalék.[[46]](#footnote-46)

Az ellenség háttal az erdőnek állt fel. Itt a balszárnyat maga Garai László vezette, a középhadat Botos András és Tamási Henrik, a jobbszárnyat pedig Kórógyi János. Hunyadi serege tapasztalt, gyakorlott katonákból állott, Garaié csak fegyveres csoportokból.[[47]](#footnote-47) Az ütközet két lépcsőben zajlott le. Először Garai indította rohamra seregét, ezt a frontális támadást azonban Hunyadiék mindenütt felfogták. Kezdetben valamennyien ingadozó szerencsével harcoltak. Hunyadi azonban mindig friss erőket vitt a fáradtak helyébe, s így Garai katonái folyton harcban voltak, s fáradtan hátrálni kezdtek.[[48]](#footnote-48) Ekkor Hunyadi a második harcrendben elhelyezett lengyel tartalékkal (kb. 5000 emberrel) oldalba támadta a Garai vezette balszárnyat, majd sorait megbontva a középhadnak esett. Ekkor a derékhad vezérei ezt látva és körbezárásuktól tartva, nyakra-főre az erdő felé menekültek, hogy hátukat ennek vetve az ellenséget feltartóztassák és így az ütközetet több szerencsével megújíthassák.[[49]](#footnote-49) A rohamot feltartóztatni azonban már nem lehetett. Garai serege felbomlott, szerteszét futkosott és a tábor nyújtotta védelemtől megfosztva szétszórtan menekültek valamennyien, és az erdők rejtekében kerestek menedéket.

Hunyadi katonái üldözőbe vették őket és akkora öldöklést vittek végbe közöttük, mintha tengerentúli idegen ellenséget találtak volna maguk előtt. Itt esett el Botos András, ez a kegyetlen ember, kegyetlen halállal,[[50]](#footnote-50) a vajda fia Henrik (Tamási Henrik) foglyul esett, Garai László bán és Kórógyi Fülöp János pedig, bár nehéz testű emberek voltak, nem bizonyultak nehezebbnek a többinél, amikor arról volt szó, hogy az ellenséget futásban felülmúlják. De miután futásukkal megmenekültek, soha többé nem merészkedtek az ellenség előtt nyílt csatában mutatkozni.[[51]](#footnote-51) „*Hunyadi János vajda úr és Újlaki Miklós bán pedig kifosztotta az ellenség táborát, csapataival együtt dúskált a javakban.*”[[52]](#footnote-52) Az elbeszélő források igazságtartalmát I. Ulászló király 1441-ben kelt oklevelének sorai is megerősítik: *„Mondják, hogy János vajda több említésre érdemes, bátor cselekedetet vitt véghez, vitézsége és vakmerősége által, s kívánságunk szerint megalázták és legyőzték az ellenséget. Az említett Bothos András a csatában elpusztult, Vajdafia Henriket és más említésre méltó nemeseket elfogtak, többeket kegyetlen gyilkolással terítettek le, majd a zászlókat, jelvényeket, fegyvereket, s az ellenségnek nagyszámú lovát, még Garai László bánét, Kórógyi Jánosét és Bátmonostori Töttös Lászlóét is, akiket a menekülés szégyenteljes segítsége lopva ragadott ki a kezükből, a diadalmasan elnyert győzelem jeléül felségünkhöz küldték.*”[[53]](#footnote-53)

Garai Esztergomba menekült a királynéhoz,[[54]](#footnote-54) hogy a szerencsétlenséget hírül vigye. Callimachus elbeszélése szerint a hír a királynénak súlyos csalódást okozott, ám hiúsága és uralomvágya nem ismert határt. Könnyek közt könyörögve kérte Garait, hogy vegye fel ismét a harcot, vagy kölcsönözzön neki 100.000 forintot, hogy mások által megújíthassa a küzdelmet.[[55]](#footnote-55)

Érdekesen alakult a csatában részt vevő szomszédos báró, Bátmonostori Töttös László sorsa is. Megmenekült ugyan a csatából, de birtokait a győztes fél egyik vezére, Újlaki Miklós lefoglalta, s bodrogi familiárisainak – Nagyvölgyi Lászlónak és Sulyok Györgynek – adta a csata után.[[56]](#footnote-56) Ám Töttösnek jó kapcsolatai lehettek Ulászló környezetében is. Május 17-én Budáról küldött levelet családjának, melyben még azt írta, hogy amit a levél írója közöl, annak adjanak hitelt, ugyanis helyzetét az ügy kényessége miatt nem meri papírra vetni.[[57]](#footnote-57) Ugyanezen év szeptember 12-én viszont már Újlaki Miklós arról intézkedett, hogy lefoglalt birtokait adják vissza Bátmonostori Töttös Lászlónak, ugyanis beigazolódott büntetlensége.[[58]](#footnote-58) Támogatóit is ismerjük: 1441 nyarán ugyanis Hédervári Lőrinc nádor azt írta fiának, hogy Töttös Lászlót, „*akit testvéreink közül a legkiválóbbnak és legkedvesebbnek tartunk, s őszinte szívvel és testvéri szeretettel övezünk*”, mindenben támogassa és védelmezze.[[59]](#footnote-59) Eközben távolabbi, horvátországi birtokait is visszakapta, melyeket a csata után Zrínyi Péter kapott meg a királytól, most az uralkodó parancsára vissza kellett adnia.[[60]](#footnote-60) Mégis, amikor októberben ügyei rendezésére Budára utazott, feleségét és gyermekeit Máré várában hagyta. Ekkor többek, Tolna megye köznemességének felkelt hadaival birtokaira törtek, s a várat ostrom alá vették. Most a királynak kellett védelmébe venni, s utasította is Tolna megye rendjeit, hogy hagyjanak fel a vár ostromával és a birtokok felprédálásával.[[61]](#footnote-61) A továbbiakban nem vett részt a politikai életben, de levelezése bizonyítja, hogy ez kényszerűség következménye volt.[[62]](#footnote-62)

Hunyadi fényes győzelmét elsősorban jól szervezett, ütőképes hadseregének köszönhette. „*Megvolt a kellő hozzáértése ahhoz, hogy katonáit ütőképes hadsereggé szervezze, felszerelésüknek, s hadvezetési módszereiknek megfelelően foglalkoztassa, állandó gyakorlatban tovább képezze és győzelemre vezesse.*”[[63]](#footnote-63) Hadseregében sok lengyel, cseh és német önkéntes vett részt, de a táborita harcmódban járatos túlnyomórészt huszita harcosokat is alkalmazott. Magyarok közül zömében kisnemesek szolgáltak, de feltűnik a forrásokban a hivatásos zsoldos elem is.[[64]](#footnote-64) Nagyon jelentős volt Hunyadi famíliája is. Pályája kezdetén Vajdahunyad környékének félnemesi helyzetű elemeiből került ki, s utóbb Hunyadi rokonságával, illetve egyes Hunyad- és Krassó-vidéki kenézi, kisnemesi vagy középnemesi családokkal bővült. Tudatosan törekedett famíliája továbbépítésére.[[65]](#footnote-65) Erre utal, hogy a Hunyad megyei kisnemeseknek, Tardosi Domokosnak, Kisillyési Tóth Andrásnak, Gyogyi Istvánnak Ulászló király 1441 márciusában 25 Hunyad- és Fejér megyei telket adományozott,[[66]](#footnote-66) vagy Berekszói Péter mester esete, akinek, mint a „*haza hű bajnokának és védelmezőjének*”, a török és Habsburgok elleni háborús érdemeiért Hunyadi kormányzó 1447-ben címert adományozott.[[67]](#footnote-67) Hunyadi famíliája a későbbiekben felső-magyarországi, Duna-Tisza közi és dunántúli családokkal bővült, akik gyakran a kisnemességhez tartoztak. Így került Hunyadi kapcsolatba Szobi Jánossal, aki a csata után Erdélyben alvajdája is lett. A familiárisok harcértéke gyengébb volt a zsoldosokénál, ám elegendő gyakorlattal, kemény fegyelemmel és jó hadvezetéssel a zsoldos katonák értékes támogatóivá váltak. Ez volt Hunyadi ütőképes hadseregének kulcsa.[[68]](#footnote-68)

Hunyadi a cikádori csata eredményeként megtisztította az ország déli részét Erzsébet királyné fegyveres erejétől: „*Hunyadi János és Újlaki Miklós vajdák pedig azokon a részeken előretörve és a lázadókat elnyomva, továbbá erődjeiket bátor ostrommal elfoglalva, a lázadók megfékezése után ezeket a részeket a mi (ti. Ulászló király) uralmunk alá visszatérítették. János vajda ezt követően sem vált elbizakodottá, hogy elhanyagolta volna szolgálatait, hanem szorgos tevékenységgel több említésre méltó dolgot vitt véghez, s a rákövetkező egész nyáron a vele lévő mezei hadsereget az ország különböző részeire vezette. s hol itt, hol ott fellépő lázadók erőit szétszórva, az ő serény szorgalmát dicsőségre vitte.*”[[69]](#footnote-69) Ekkor került új tulajdonba a Garaiak simontornyai és siklósi, s Tamási Henrik tamási és döbröközi vára is.[[70]](#footnote-70) Jutalmul szolgálataiért Ulászló a Hunyad megyei Jófő helységet adományozta neki, illetve Újlakival elnyerték az erdélyi vajda méltóságot, Szobi Jánost pedig alvajdává tette.[[71]](#footnote-71)

Ezzel a megbízatással egyidejűleg vagy nem sokkal később kapta Hunyadi, ugyancsak Újlakival együtt, a temesi ispáni és a nándorfehérvári kapitányi kinevezést. Ezekkel a tisztségekkel Hunyadi vagyona és tekintélye hatalmasra nőtt. Míg Újlaki általában az udvarban tartózkodott, „*a tisztségekkel kapcsolatos tennivalókat Hunyadi maga végezte. Ezek a tisztségek külön-külön is nagy jövedelemmel, több vár, félmegyényi uradalmak haszonélvezetével jártak, … s Hunyadit az ország legtekintélyesebb zászlósurává tették.*” Vajdai, ispáni, főkapitányi kinevezése után Erdély, a Temesköz és Belgrád vidéke ügyeit maga irányította, s ez azt jelentette, hogy a déli és a keleti végek védelmét egységesen szervezhette meg, amire korábban nem volt példa. Kinevezése után pályája új szakaszát, s egyben a török elleni védelem új fejezetét nyitotta meg.[[72]](#footnote-72) Történelmi szerepét és példamutató magatartását kortársai is felismerték. Erről tanúskodik maga a király, amikor így méltatja Hunyadi érdemeit: „*Ulászló, Isten kegyelméből Magyarország királya … szeretett hívünknek, Hunyadi János erdélyi vajdának és temesi ispánnak, aki király elődeinknek és országunk koronájának érdekében ifjú korától kezdve katonai gyakorlatokat és dicséretre méltó tetteket vitt véghez, végül felségünk számára is kedves szolgálatokat nyújtott, s az ő erényes és serény cselekedeteit egyenként fel sem lehet sorolni. Mégis, hogy némelyek feledésbe ne menjenek, azok közül azokat, amelyek a mi időnkben történtek, az ő nevének örök emlékezetére, s azért, hogy az utódok elméjében örök emlékezettel virágozzanak, s őket is hasonló cselekedetekre ösztönözzék, jelen oklevelünkben szándékozunk közölni.*”[[73]](#footnote-73)

**A csata színhelyének kérdése**

A csata színhelyét illetően a szakirodalomban igen eltérő vélemények láttak napvilágot. Ezek a megállapítások három csoportba oszthatók. A források, s a történészek egy része Szekszárdot jelölte meg a csata színhelyéül. Már Heltai Gáspár így beszéli el az eseményeket: „*Sokan támadának a magyari urak közül a gyermek László király mellé, mint Garai László, a bán, Filep János, Bot András, Temesi András, az vajda fia etc. Ezek táborban szállának Szekszárd mellett. Azok ellen küldé a lengyel László az Erdélyi vajdát, az Hunyadi Jánost, és az Újlaki Miklóst. És ezek megütközvén a királyné asszony párttyával, győzedelmessek lőnek ellenek.*”[[74]](#footnote-74) Teleki József, a Hunyadiak korának híres kutatója szintén ezt a helyszínt fogadja el: „*Garai ellenségét ismeré, vele a síkon összeütközni nem tartá tanácsosnak, és ezért az előre megerősített Szekszárdnál állapodék meg. Itt találja őt Hunyadi, és vele szemben ezer lépésnyi távolságra hasonlólag táborba száll, és ezt, amennyire lehet megerősíti.*”[[75]](#footnote-75) Teleki nyomán Pór Antal is Szekszárd mellé tette a csata színterét: „*Garai, beismerve Hunyadi vezéri fölényét, nem merészkedett a síkon találkozni vele, hanem Szekszárd erősségei mögött várta be. Meg is találta őt Hunyadi, s vele szemben mintegy ezer lépésnyire szállt táborba …*”.[[76]](#footnote-76) A kiváló hadtörténész, Rónai Horváth Jenő ugyancsak az ő véleményükhöz csatlakozott: Hunyadi „*szép sereggel vonult Szekszárd felé, s Garai hadaival szemben, mintegy 1000 lépésre ütött tábort.*”[[77]](#footnote-77) Ugyancsak Szekszárdot fogadta el helyszínként Hóman Bálint és Bánlaky József is.[[78]](#footnote-78)

A történetírók második csoportja a mai Bátaszék, a hajdani Cikádor mellé tette a csatát. Fuxhoffer–Czinár híres monasteriológiája a következőket írja: úgy mondják, hogy Hunyadi János és Újlaki Czikádornál nagy csatában győzelmet aratott Erzsébet királyné csapatain.[[79]](#footnote-79) A közelmúlt történetírói is ezt a véleményt fogadták el. Elekes Lajos szerint Hunyadi „*gyors felvonulásával meglepte az ellenséget, és Báttaszék közelében megütközött vele.*”[[80]](#footnote-80) Teke Zsuzsa ugyancsak ezt osztja: „*Újlaki ötezer főből álló segélyhaddal érkezett Hunyadi táborába. A döntő ütközetre Bátaszéknél került sor, ahol Hunyadi gyors felvonulásával meglepte a lázadókat.*”[[81]](#footnote-81)

A harmadik álláspont Báta és Bátaszék közé helyezte az eseményt. Így a híres Fessler is: Tolna vármegyében Báta és Cikádor között Garai László, Botos András, Kórógyi Fülöp János, Tamássy Henrik és többen a horvát urak közül bandériumaikkal táborba szálltak.[[82]](#footnote-82) Tolna megye helytörténészei szintén a két helység közé helyezik a csata színhelyét. „*Ulászló ellenfelei, a gyermek V. László pártján álló Garai László és Tamássy Henrik seregét Hunyadi János Tolna megye területén Bátaszék és Báta között legyőzte.*”[[83]](#footnote-83) Kammerer Ernő, Tolna megye történetírója milleniumi emlékbeszédében már Bátához közelre teszi a színhelyet. „*Hunyadiak szerencsecsillaga megyénkben, Bátán ragyogott fel, és itt is áldozott le Csontmezőn, hol Kinizsi leverte Corvin János seregét.*”[[84]](#footnote-84) Az egyébként jó úton haladó Kónyi Mária, ki behatóan foglalkozott e kérdéssel – s annak ellenére, hogy ismerte a környéket, téves következtetésre jutott –, szintén így vélekedik: „*Ulászló szorongatott helyzetében Garai ellen Hunyadit és Újlaki Miklóst küldte. Garai Bátánál állapodott meg seregével, Hunyadi északról jövet vele szemben, a Báta és Bátaszék közötti síkon.*”[[85]](#footnote-85) Más helyen: „*Báta mellett – (ti. folyt le) – az ütközet 1000 lépésnyire a falutól. Báta és Bátaszék között oly nagy a távolság, hogy amely* *terület Bátáról 1000 lépésnyire fekszik, azt Bátaszékhez semmiképpen sem számíthatjuk.*”[[86]](#footnote-86) Kónyi Mária egy bejegyzése, melyet az előbb említett mű tiszteletpéldányába írt, megvilágítja, hogy konkrétan hova tette a csata színhelyét.[[87]](#footnote-87) Sajnos elképzelése nem meggyőző, mert a mai Somosi kápolna környéke már a síkon fekszik, melyre egy meredek domboldal fut le. Így itt semmiképpen nem lehetett a csata.

A felsorolt vélemények a humanista történetírók három csoportjára vezethetők vissza. Akik Szekszárdot fogadták el színhelyül, azok Bonfini régebbi kiadásaira alapoztak, aki Rerum Hungaricarum Decades című művében részletesen tárgyalja az eseményeket. Elmondja, hogy Garai László, Kórógyi Fülöp János, Botos András (Andreas Bothus ex Arapco) és Tamássy Henrik a gyermek László, illetve anyja, Erzsébet mellé állnak. Először a Dunántúl déli részén gyűjtve pártot, Szekszárd (a kritikai kiadásban: Zykodor) monostoránál, mely Báta alatt fekszik, 5000 lépésnyire a Dunától, amelyet most Széknek neveznek, ütöttek először tábort.[[88]](#footnote-88) Ellenük Hunyadit és Újlakit küldte Ulászló, kik győzelmet aratván és a tábort és felszerelését zsákmányul ejtvén, megszállták a Duna menti Simontornyát és a Dráva menti Siklóst.[[89]](#footnote-89) Ha tüzetesebben megvizsgáljuk a szöveget, világossá válik, hogy Bonfini véleményét ebben a vonatkozásban nem lehet elfogadni. Nemcsak azért nem, mert az események idején még alig hatéves gyermek volt, valahol Olaszországban, hanem azért sem, mert a hely ismerete nélkül „össze-vissza” beszél: Dél-Pannóniában, a széki (cikádori) monostor mellett, mely Báta alatt fekszik, a Dunától 5000 lépésre, és amit most Széknek neveznek. A hibát tehát Bonfini kéziratának kiadói és a szövegüket követő történetírók követték el, akik Cikádor helyett a Szekszárd olvasatot vették alapul. Ehhez hozzájárulhatott a Szék–Szekszárd névhasonlóság is. Szék (Cikádor) a mai Bátaszéket jelöli. Nem szabad továbbá figyelmen kívül hagyni, hogy a Szék, Szekszárd csoportba sorolható még egy hasonló helynévi alak, nevezetesen Szekcső (Dunaszekcső), mely Bátától délre fekszik kb. 5000 lépésre a Duna-patron, a csata azonban közvetlenül itt semmiképpen sem lehetett, mert a földrajzi környezet egyértelműen kizárja.

A történetírók nagyobb része Thuróczy nyomán Bátaszék mellé tette a csata színhelyét. Thuróczy ugyanis a következőket mondja: Garai László és társai „*Cikádor monostora mellett ütöttek tábort, ezt a helyet a nép Széknek nevezi.*”[[90]](#footnote-90) Úgy véljük, Thuróczy tévedett, amikor közvetlenül az apátság mellé helyezte a csata színhelyét, hiszen Bátaszék közvetlen környéke ma, a folyószabályozások után 150 évvel sem lenne alkalmas terep egy nagyobb méretű lovascsatára a téli csapadékos időszakban, nemhogy a középkorban, amikor a Duna-ágak s fokok százai szabdalták, s mocsarasították a területet. Szék jelentős erőssége a rónaságon, a Sárvíz mellett feküdt. A tájat nyugatról lezáró dombsor, melyen a középkori hadiút is haladt, innen kb. 1–1,5 km-re húzódott. Teteje egy pár száz méter széles fennsíkszalag, melyről mindkét oldalon lankás domboldal futott le. Tövében pedig már a Sárvíz kanyargott. Ottendorf 1663-ban készített térképvázlata alapján megállapíthatjuk, hogy a monostor épülete folyóktól körülvéve, egy kis kiemelkedésen állott, s funkciója többek között az egyébként nagyon forgalmas sárvízi átkelőhely őrzése volt. Fényes Elek még 1847-ben is azt írja, hogy Bátaszék „*határa tágas, de az árvizek járják.*”[[91]](#footnote-91)

Azoknak a történetíróknak a véleményét, akik Báta és Bátaszék közé helyezik a csatát, Thuróczy krónikáján kívül befolyásolja a lengyel Dlugosz és Miechovius, valamint Callimachus véleménye is, akiknek talán egy másik hagyomány volt a forrása. Długosza következőket írja: „*Tehát mindkét sereg Báta városánál találkozik össze, összecsapnak, a csata több órán át tart, és mindkét sereg nagy bátorsággal harcol.*”[[92]](#footnote-92) Miechovius szerint Újlaki Miklós és Hunyadi János az ellenség táborát Báta városánál szétszórták.[[93]](#footnote-93) Callimachus számol be az eseményekről a legkimerítőbben. Ő azt mondja, hogy „*Hunyadi odamenvén, nem több, mint 5000 lépésnyire volt Báta városától, ahová Garai László vonult be seregével. … Végül 1000 lépésre az ellenségtől megerősítette táborát alkalmas helyen, ahonnét az legkevésbé volt látható.*”[[94]](#footnote-94) Amint láttuk, mindhárom történetíró egyértelműen Báta mellé tette a csata színhelyét. Előadásuk értékét a szorgos forrásgyűjtésen kívül emeli az a körülmény is, hogy vagy első kézből vagy udvari hagyományból értesültek a dolgokról.

Jan Długosz krakkói kanonok, Ulászló hívének, Zbigniew Olesnicki püspöknek a bizalmas titkára, s az udvar tagja 1440-ben ura kíséretében jött Magyarországra, Ulászló koronázására. Tehát az események idején a király környezetében pontos és részletes értesülést szerezhetett az eseményekről, talán maguktól a fővezérektől. Miechovius szintén lengyel történetíró, akiről csak annyit tudunk, hogy krakkói kanonok volt, a szabad művészetek és az orvostudományok doktora. E vonatkozásban, úgy látszik, nem volt külön forrása, s Długosz véleményét vette át. Callimachus (Filippo Buonaccorsi) – bár az események idején gyermek volt – tudósításának hitelességéhez kétség nem fér. Callimachus a vidék földrajzának olyan alapos képét adja, és előadása a valószínű részletekben való olyan jártasságot mutat, hogy biztosra vehetjük, hogy ezekre nézve Długosz művénél bővebb forrásai is voltak.[[95]](#footnote-95) Amikor Rómából menekülni kellett, hosszú ideig élvezte Sanoki Gergely későbbi váradi kanonok, majd lembergi érsek vendégszeretetét. Sanoki pedig Ulászló belső embere volt, akit magával hozott Magyarországra, „*s mint gyóntatója és hű tanácsadója állandóan az oldala mellett volt, egészen szerencsétlen elestéig Várnánál*”. Hunyadi János – a várnai csata után – „*fiai mellé nevelőül fogadta, s tőle csak akkor vált meg, miután Vitéz János váradi püspök kanonokává tette.*”[[96]](#footnote-96) A kitűnő humanista ezentúl állandó társalkodója volt Vitéznek 1450-ig, amikor visszatért Lengyelországba, s így lett 1451-ben lembergi érsek. Sanoki is megírta Ulászló történetét. Így biztosra vehetjük, hogy Callimachus felhasználta ezt születendő művéhez, kiegészítve a magyarországi tartózkodása alatt gyűjtött anyaggal, amikor 1483-ban a lengyel király követeként Mátyás budai udvarában tartózkodott.[[97]](#footnote-97) Művének részletessége, s főleg a csata aprólékos leírása azt mutatja, hogy sokszor beszélhetett róla Sanokival.

Amint láttuk, ezek a szerzők egyértelműen Bátát jelölik meg a csata színhelyéül. Ez zavarta meg a későbbi történetírókat, akik az ellentmondást úgy próbálták feloldani, hogy a két helység közti nagy kiterjedésű, kb. nyolc kilométer hosszú síkra helyezték a csatát. Csakhogy elfelejtették – amint már Bátaszéknél is kiemeltük –, hogy ez a terület mocsaras volt, s még napjainkban is olyan magas a talajvíz, hogy csapadékosabb évszakokban hatalmas területeket borít el. A középkorban is hasonló lehetett a helyzet. 1399-ben egy határvita kapcsán, azért nem tudták a határjárást elvégeztetni, mert minden víz alatt volt. A Duna egyébként a középkorban sem folyt közvetlenül Báta mellett, hanem több holtággal szabdalt szigeten lehetett a Nagy-Dunához jutni. Egy 1423-as oklevél szerint e szigeten átvezető holtágak áthidalására öt öl mély és 21 öl hosszú hidat, a másikon tíz öl hosszú hidat és 18 öl hosszú töltést kellett a bátai apátnak építtetni, hogy a nagy-dunai átkelőhelyet elérjék. E hidak nélkül csapadékosabb időben nem lehetett a Nagy-Dunához jutni.[[98]](#footnote-98) Ettől nyugatra a Sárvíz ártere is hasonló lehetett. Az sem véletlen tehát, hogy e folyók által szabdalt mocsárvilágot még saját uraik sem ismerték igazán. Hosszú pereskedések sora bizonyítja ezt a 14–15. század fordulóján.[[99]](#footnote-99)

Emellett azt is figyelmen kívül hagyták a kérdéssel foglalkozó kutatók, hogy a település, Báta valamikor a hegy oldalában volt, s nem északra nézett a Sárköz, hanem délre a fennsík s így a volt római hadiút irányába. Így a Báta és Bátaszék közti síkot, de a Bátához egészen közel eső területeket sem lehet elfogadni csatahelyül.

A „monostor” említése sem vezet eredményre bennünket, hiszen a középkorban Szekszárdon is, Széken is, Bátán is volt monostor. Ám ha az idézett forrásokat mélyebben megvizsgáljuk, s összevetjük egymással, más eredményre jutunk. Figyelemreméltó Bonfini egy kifejezése, tudniillik hogy Garaiék a cikádori monostornál, melyet most Széknek neveznek, ütöttek először tábort.[[100]](#footnote-100) Thuróczy hasonlóan csak azt mondja, hogy Garaiék Cikádor monostora mellett ütöttek tábort.[[101]](#footnote-101) Długoszés Miechovius, kik nem táborról beszélnek, azt mondják, hogy a két sereg Báta város körül találkozott és ütközött meg.[[102]](#footnote-102) Különös figyelmet érdemel Callimachus előadása, ki részletesen elmondja a csata előzményeit. Szerinte Hunyadi nem több mint 5000 lépésre volt Báta városától, ahova Garai László vonult be seregével. Végül 1000 lépésre az ellenségtől megerősítette a táborát.[[103]](#footnote-103) Ezekből tehát látni lehet, hogy a Délvidékről jövő Garai seregével Székig jutott előre, s itt ütötte fel az első tábort. Majd visszavonult Bátára, s ott verte fel a „második” tábort. Callimachus szerint is Garai Bátára visszavonult, s itt ütköztek meg. A többi lengyel forrás is ezt támasztja alá.

Itt persze felvetődik a kérdés, miért kellett Garainak visszavonulnia? Két okból is. Egyrészt, mert Hunyadi serege már közel járhatott Cikádorhoz, s itt ütközetre alkalmas terep nem lévén, kénytelen volt a fennsík kiszélesedő része felé vonulni. Másrészt, Cikádor monostorának ekkor Újlaki Imre, Hunyadi fővezértársának testvére volt az apátja, s így Garai cseltől tartva visszavonult a várszerűen kiépített és megerősített bátai monostor környékére. Cseltől tartott. Ugyanis Újlaki Miklós féltestvére, Imre volt a cikádori apát, aki nemcsak a monostor elöljárója, de kiváló katonai tehetség is lehetett. Korábban még szentgergelyi apátként megvédte a töröktől a monostorát, akik közül négyet saját kezével vágott le, a többit pedig megszalasztotta. Később már cikádori apátként Carnianus kalocsai érsekkel szövetkezett Töttös János ellen. Végigpusztították birtokait, sőt addig merészkedtek, hogy magát Töttös Jánost is elfogták és bilincsbe verték.[[104]](#footnote-104) Cselekedetei, mentalitása az ellenség előtt is ismert lehetett.

Garai tehát visszavonult Báta ekkor apát nélküli monostorába, mely számára szintén ellenséges terület lehetett, hiszen apátja Hunyadi János familiárisának, Szobi Jánosnak volt a testvére. László apát viszont 1439-ben beiratkozott a bécsi egyetemre, s kisebb megszakításokkal 1442-ig ott tanult.[[105]](#footnote-105) Itt persze megint nem szabad megfeledkezni arról, hogy az apátság milyen fontos helyen feküdt, s hogy már ekkor megerősített hely volt. Garai csak ide vonulhatott vissza. Így az elbeszélő forrásoknak azt a kijelentését, hogy a csata Báta mezővárosa mellett volt, el kell vetni. Ehhez persze azt is tudnunk kell, hogy a mezőváros és az apátság nem egy és ugyanazon helyen feküdt, kb. 2,5–3 kilométer távolság volt közöttük.[[106]](#footnote-106)

Báta mezővárosánál tehát, amint már korábban láttuk, sem északra a mocsarak miatt, sem délebbre a hegygerinc miatt nem lehetett lovascsatát vívni. A monostortól északra, egész Székig ugyancsak mocsaras vízjárta terület létezett, viszont tőle északnyugati irányba, a hadiút mentén pár száz méter széles lankás terület húzódott, mely Farkasdtól kiszélesedve folytatódott északnak, erdőkkel szegélyezve.[[107]](#footnote-107) A cikádori csata tehát csak ezen, a csatára egyetlen alkalmas terepen történhetett.[[108]](#footnote-108)

A Báta és Bátaszék között lezajlott csatára, amely mindkét monostort érintette, az elbeszélő források mellett más adatok is utalnak. Említettük már Ulászló király 1441-es oklevelét, mely a csatáról a következőket mondja: „*Hunyadi János pedig Újlaki Miklóssal, aki akkor is és most is bán és erdélyi vajda volt, s aki a bácsi részeken, túl a Dunán a mi szolgálatainkat végezték … a mi tisztességünkért … saját népeiket vették maguk mellé, s a többi hozzánk hű emberrel átkeltek a Dunán, s Zeek város közelében László bánnal és a többi lázadóval csatába bocsátkoztak nagy katonai vakmerőséggel, s a kevély szívű lázadókat … (az ütközetben legyőzték) …*”[[109]](#footnote-109) Tehát maga a király alig fél évvel az események után azt írja, hogy a csata Bátaszék közelében, környékén zajlott. De arra is van – igaz, közvetett – bizonyítékunk, hogy Garai tábora valóban a bátai apátság körül helyezkedett el, amelyet Hunyadi seregei szétszórtak. Ez a bizonyíték pedig nem más, mint Hunyadi János és az egész Hunyadi família feltűnő ragaszkodása a bátai monostorhoz.

Mi fűzte őket ilyen szoros szállal Bátához, hiszen még birtokaik sem voltak a környéken? Erre a monostor 15. századi virágzása ad magyarázatot, amelyet Szent Vér-ereklyéjének köszönhetett. A garamszentbenedeki apátság levéltára megőrizte a bátai kegyhelynek adományozott kincsek jegyzékét, feltüntetve az ajándékozók nevét s az értéket is. A legtöbb és legdrágább ajándékot a Hunyadi család adta.[[110]](#footnote-110) Nem lehetett talán véletlen, hogy az „athleta Christi” éppen itt adott hálát szóval és tettel a győzelemért, s ezt a hálát beoltotta egész családja lelkébe. Persze az sem zárható ki, hogy ez a ragaszkodás nem a hála, hanem az engesztelés jele volt. Gondoljunk csak Thuróczyra, aki azt mondja, hogy Hunyadi és Újlaki „*kifosztotta az ellenség táborát, csapataival együtt dúskált a javakban.*”[[111]](#footnote-111) Márpedig ha Garai tábora a bátai monostorban vagy környékén volt, akkor ez is magyarázat lehet a Hunyadi család és a bátai monostor szoros kapcsolatára.

Végezetül a csata pontosabb helyének meghatározása kapcsán felállított hipotézisünk megerősítésére megkíséreltük a táj régi arculatát őrző helynevek térképre vitelével azt a helyet megkeresni, ahol több ezer fős lovascsata lejátszódhatott. A kérdéses terület ma három község határát érinti: Bátaszék, Alsónyék és Báta. A térképre vitt helynevek jól mutatják a szárazföld és a vizes terület határát. Itt ugyanis a dombokat összefüggő erdőterület, a lapos sárközi részt mocsaras, zsombékos rét, nádas, ártéri erdő borította, s csak igen kicsiny szárazulatok emelkedtek ki ebből, amelyen például Bátaszék vagy Alsónyék ma is létezik. Ez alapján és a források összevetésével elmondhatjuk, hogy a cikádori csata csakis a hadiút mentén, a Sárközt lezáró dombsor lankáin lehetett Báta és Bátaszék között, talán a terasz kiszélesedő tetején, mielőtt az a mai Furkópusztára leereszkedne.

**Hadi események Mátyás uralkodása alatt**

Mátyás uralkodásának első szakaszában a délvidéki török harcok során ismét jelentős állomás lett Báta. A törökök kihasználták a Mátyás uralkodásának kezdetén felmerült belpolitikai problémákat. Először Szerbia ellen indítottak támadást és 1458 augusztusában sorra foglalták el az al-dunai szerb területeket, s hatalmuk alá került Galambóc vára is. A következő évben, [1459](https://hu.wikipedia.org/wiki/1459). [június 29](https://hu.wikipedia.org/wiki/J%C3%BAnius_29.)-én elesett a szerb despoták utolsó székhelye, [Szendrő](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szendr%C5%91_(Szerbia)) is, amivel befejeződött Szerbia török meghódítása. Magyarországon még 1459. januárban összehívták a szegedi országgyűlést, határozatot hoztak számos honvédelemmel összefüggő kérdésben, de ezek végrehajtására nem került sor.[[112]](#footnote-112)

[1462](https://hu.wikipedia.org/wiki/1462) tavaszán a törökök megtámadták [Havasalföldet](https://hu.wikipedia.org/wiki/Havasalf%C3%B6ld), mivel [Vlad Ţepe](https://hu.wikipedia.org/wiki/III._Vlad_havasalf%C3%B6ldi_fejedelem)ş fejedelem az előző évben szerződést kötött Mátyással, és megtagadta a török adót. A segítségére küldött magyar segédcsapatok ellenére Vlad vereséget szenvedett, akit megfosztottak méltóságától. Az új vajda, [Radu](https://hu.wikipedia.org/wiki/III._Radu_havasalf%C3%B6ldi_fejedelem), elfogadta a magyar fennhatóságot, s Mátyás szeptemberben megerősítette őt méltóságában. Világos volt azonban, hogy Havasalföldre csak a törökök távollétében lehet számítani.[[113]](#footnote-113)

[1462](https://hu.wikipedia.org/wiki/1462) telén [Tomašević István bosnyák király](https://hu.wikipedia.org/wiki/Toma%C5%A1evi%C4%87_Istv%C3%A1n_bosny%C3%A1k_kir%C3%A1ly) felmondta a török függést, és a [II. Pius pápa](https://hu.wikipedia.org/wiki/II._Piusz_p%C3%A1pa) által a török elleni összefogás érdekében összehívott [mantovai kongresszushoz](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Mantovai_kongresszus&action=edit&redlink=1) fordult védelemért és segítségért, amelyik a belső vitái miatt nem tudott segíteni. Mátyás azonnal reagált az eseményekre, s [1463](https://hu.wikipedia.org/wiki/1463) márciusára országgyűlést hívott össze Tolnára, amely megszavazta a török elleni hadjáratot. Úgy látszik, a rendek most komolyan vették az országgyűlés hadba hívó parancsát, mert május elején a sereg Bátán gyülekezett. Az uralkodó április 14-én kelt oklevelében meghagyta, hogy a közlekedésre nem okvetlenül szükséges hajókat a Duna mentén gyülekező sereghez küldjék. [[114]](#footnote-114) A bátai kikötő volt ugyanis a legalkalmasabb nagyobb hajóhad fogadására.[[115]](#footnote-115) Esküvőjét követően, május első hetében Mátyás is csatlakozott a 20 ezer katonából álló seregéhez, de várakozott, mert az esetleges vereség védtelenül hagyta volna egész Magyarországot. [II. Mehmed szultán](https://hu.wikipedia.org/wiki/II._Mehmed_oszm%C3%A1n_szult%C3%A1n) viszont [1463](https://hu.wikipedia.org/wiki/1463) májusában megindította támadását Bosznia ellen, hogy megbüntesse István hűtlenségét. Júniusban a szultán elfoglalta [Jajcát](https://hu.wikipedia.org/wiki/Jajca), elfogatta és kivégeztette Istvánt. Mátyás bátai tartózkodását több forrás is tanúsítja. Amikor 1464 januárjában beszámol az eseményekről II. Pius pápának, kiemelte a hadsereg gyülekezési helyének kiválasztási szempontjait. A Duna mellett akart tábort venni, olyan helyen, amelyet gyakran pusztítanak az ellenség támadásai, közel az ellenség hadmozgásához. Erre pedig Báta volt a legalkalmasabb hely.[[116]](#footnote-116) Az uralkodó Bátáról irányította hadseregének szervezését és ellátását. Bátáról küldte ki Dengelegi Pongrácz János erdélyi vajdát a délvidék őrizetésre, aki Ali bég csapatait Temesvár környékén le is győzte. Két olyan oklevelet is ismerünk, amelyben a hadsereg ellátását intézte, például 32 hordó bort kért Pozsonyból.[[117]](#footnote-117) Az egyik május 12-én kelt, a másik május 20-án,[[118]](#footnote-118) tehát a két időpont közötti időt biztosan Bátán vagy a környéken[[119]](#footnote-119) töltötte a király. Az uralkodó humanista levelei közül is keletkezhetett Bátán néhány, amelynek lejegyzője Janus Pannonius lehetett. Egyik levél címzettje Podjebrád Viktorin cseh herceg, s a török elleni magyar hadműveletekről ad rövid tájékoztatást az uralkodó, a másiké II. Pius pápa, akit egyházpolitikai döntésekről tájékoztatott.[[120]](#footnote-120)

Mátyás tehát nem avatkozott be azonnal a boszniai eseményekbe, megvárta II. Mehmed szultán elvonulását, majd októberben, a szávai átkelők elfoglalását követően Szerbián keresztül Boszniába vonult, s két hónapos kemény ostrommal bevette Jajca várát.[[121]](#footnote-121)

A következő évben Mátyás sikerén felbuzdulva II. Pius elérkezettnek látta az időt, hogy végre hajtsa régóta dédelgetett tervét, és megindítsa a török elleni keresztes hadjáratot. Elképzelése szerint Mátyás Boszniában, Velence az ekkor Moreának nevezett Peloponnészoszon, a többi keresztény sereg pedig [Anconában](https://hu.wikipedia.org/wiki/Ancona) behajózva Albániában támadott volna. A pápa [1464](https://hu.wikipedia.org/wiki/1464). [június 15](https://hu.wikipedia.org/wiki/J%C3%BAnius_15.)-én érkezett Anconába, ahol viszont csak néhány ezer keresztes és néhány velencei gálya gyűlt össze. A pápa a kudarcba hamarosan belehalt és a hadjárat elmaradt. A szultán viszont már [július 12](https://hu.wikipedia.org/wiki/J%C3%BAlius_12.)-én ostrom alá vette Jajcát. A magyarok 41 napig sikeresen állták ostromot, amivel [augusztus 22](https://hu.wikipedia.org/wiki/Augusztus_22.)-én a szultán felhagyott és elvonult. Mátyás ekkor 30 ezer fős seregével augusztus 9–10-e körül szintén átvonult Bátán, majd a Duna északi partján, a [Bács megyei](https://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1cs_v%C3%A1rmegye) [Futakon](https://hu.wikipedia.org/wiki/Futak) tartózkodott. A szultán elvonulása után a királyi sereg egy részével Szapolyai Imre elfoglalta [Szrebernik](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Szrebernik&action=edit&redlink=1) várát, Mátyás pedig 20 ezer fővel a [Drina](https://hu.wikipedia.org/wiki/Drina) völgyében [Zvornik](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Zvornik&action=edit&redlink=1) ellen vonult.[[122]](#footnote-122) Az 1463–1464-es hadjárat megteremtette a magyar-török határon a status quo-t, amely Mátyás haláláig fennmaradt. A következő években, mivel tartani lehetett a török támadásától Boszniában, Mátyás többször is a déli területekre vonult, s így érintette Bátát is. 1465-ben a szegedi országos gyűlésen határoztak a török ellenes intézkedésekről, illetve kimondták, hogy a hadsereg tavasszal Tolnán gyülekezzen. A török támadás elmaradt, de az uralkodó az országgyűlések határozatait is figyelembe véve erőt akart demonstrálni, s kora ősszel a Délvidékre vonult. Szeptember 18-án Szekszárdon táborozott, s október elején érte el a Drávát. Útközben Bátán is megfordult.[[123]](#footnote-123) Ugyanígy a következő év első napjaiban, útban vissza Budára.[[124]](#footnote-124)

A következő évtizedben Mátyás még egy jelentős török elleni hadjáratot viselt. A célpont Szabács vára volt, ahonnan a törökök állandóan betörtek a Szerémségbe, s fenyegették a horvát, s rajtuk keresztül a nyugati területeket is. Mátyás hosszas előkészületek után újból télen támadott, hiszen nem kellett ebben az évszakban a török főseregtől tartania. A várat csellel sikerült elfoglalnia.[[125]](#footnote-125) A király 15 ezer fős seregével 1475 októberének utolsó napjaiban Tolnavárban volt, majd Bátán átutazva november 5-én Mohácson állomásozott, november 11-én pedig már Bács várában. Innen indult tovább Szendrő alá.[[126]](#footnote-126) Ugyanezen az útvonalon tért haza 1476 tavaszán. Február 28-án Bácsott állomásozott, s március 10-én már Budán volt. Így március első napjaiban járt Bátán. Mátyásnak ez a bátai látogatása Szobi László apát regnálásának végére esik, aki 1476 körül halt meg.[[127]](#footnote-127)

**Az apátság kormányzása**

A másik vizsgálandó terület László apát egyházkormányzati tevékenysége. Szobi László törvényes megválasztását, majd szentszéki megerősítését követően 1439-től a bécsi egyetemen folytatott tanulmányokat.[[128]](#footnote-128) 1442-ben fejezhette be tanulmányait.[[129]](#footnote-129) Ez azért is figyelemre méltó, mert apát elődei közül Szanai Gergely fia Pál is Bécsben végzett. Bencés szerzetesek közül mindössze hétről tudjuk, hogy egyetemi tanulmányokat végzett, ezek közül három bátai volt. Ez a tény is alátámasztja a bátai monostor súlyát a 15. században.[[130]](#footnote-130)

Apátsága első éveiben már pápai megbízatásban is részesült. 1441. december 30-án ugyanis Márton, a pécsi püspökvárban lévő Aranyos Mária-kápolna Szent Dorottya-oltárának igazgatója kérvényt nyújtott be a pápához annak a kanonoki stallumnak az elnyeréséért, amelyet Alemanniai Vilmos birtokolt. A javadalomra Ulászló király már bemutatta, most a pápa a javadalomba történő bevezetését rendelte el. Az ügy végrehajtásával a szekszárdi és a bátai apátot, valamint a várbeli Szent János-társaskáptalan prépostját bízta meg.[[131]](#footnote-131)

1453 decemberében Szécsi Dénes megbízásából járt el. János szeremlei plébános által megidézte Szekcsői Herczeg Ráfáel kalocsai érseket az esztergomi szentszék elé, aki kiközösítette Bátmonostori Töttös Lászlót és családját. Az idézés Bács várában, az érsek székhelyén történt, amelyről a jelentést az apát az érsek számára december 8-án küldte el.[[132]](#footnote-132)

1462 őszén ugyancsak Szécsi Dénes érsek megbízásából járt el, s személyesen intézte a pécsváradi kormányzó-apát megidézését az érsek jelenléte elé. Ez egy bonyolult tizedper folyománya volt, amely a pécsváradi apátság és az esztergomi káptalan között folyt. A per tárgya a Sasad területén lévő Nevegy prédium szőlőinek tizede volt, melyet a sasadi birtokkal együtt adományozott Zsigmond király a káptalannak, Kanizsai érsek pedig a plébánia kegyúri jogát és a tizedeit is átadta a kanonokok jövedelmeinek növelésére. De a sasadi plébánia területén a pécsváradi monostornak is voltak birtokai.[[133]](#footnote-133) Az 1420-as évek közepén az apátság a nevegyi birtokon termő szőlők kilencedét bérbe adta, a bérlő a tizedeket is lefoglalta. A későbbi években az apátok is folytatták ezt a káptalan jogait sértő gyakorlatot. Sós László apát az 1450-es évek elején kísérletet tett a sasadi tizedek megszerzésére, a tizedet nem is adták át ettől kezdve a káptalan embereinek. E lépésével egy igen hosszú pert indított el az apátság és a káptalan között. 1458-ban úgy tűnt, hogy sikerül a feleknek megegyezni, de a pécsváradi apát ezúttal is kihátrált a megállapodásból. Az ügy tehát továbbfolytatódott, de Péter apát időközben meghalt. Utóda Beckensloer János pécsi kisprépost lett, aki Mátyás kedvelt embere volt, így nem könnyű ellenfélnek bizonyult a káptalan számára. Szécsi érsek ezért 1462 júliusában megparancsolta a joghatósága alá tartozó apátoknak és a plébánosoknak, hogy idézzék meg János kisprépostot és pécsváradi kormányzót, jelenjen meg előtte, hogy a perben ítéletet hozhasson. A káptalan sem akarta a véletlenre bízni az idézés végrehajtását, ezért Bencenci János esztergomi és fehérvári kanonokot elküldték Szekszárdra, majd Bátára. Az ügyvéd útközben felvette Álmosdi Csire Zsigmond szekszárdi és Szobi László bátai apátokat, akik a nyolc ló húzta szekéren 12 lovas kíséretében Pécsváradra kocsikáztak. Ott 1462. október 14-én a kanonok jelenlétében a két apát megidézte János kormányzót és a szerzeteseket az érsek jelenléte elé.[[134]](#footnote-134) Az ügy ezzel nem zárult le, mert az érsek csak 1465 januárjában hozott ítéletet az ügyben, amely ellen a pécsváradiak újból fellebbeztek.

Az ügy, amelyben Szobi László is érintett volt, azért tanulságos, mert a bátai apátságnak is volt hasonló tizedvitája a pécsi püspökkel. A konfliktus a püspökség és a bátai apátság között keletkezett az 1410-es években. Albeni János pécsi püspök elmondása szerint Pál bátai apát jogtalanul lefoglalta a bátai, kisebb és nagyobb apáti, valamint háji tizedeket, amelyek jog szerint a püspököt illeték volna. A per a szentszék elé került, s ítéletet is hoztak. Az apátot kötelezték a tizedek visszaszolgáltatására, valamint a perköltség megfizetésére. Úgy tűnik, az apát nem teljesítette az ítélet feltételeit, mert Albeni János püspök V. Márton pápához fordult segítségért. A pápa 1418. május 9-én megbízta a spoletói püspököt, a fehérvári prépostot, valamint egy esztergomi kanonokot, hogy járjanak el az apáttal szemben, hogy a határozatoknak engedelmeskedjék.[[135]](#footnote-135) Úgy véljük, hogy az ügy ezzel sem jutott nyugvópontra. Három évtized múlva találkozunk újra a püspök és az apátság tizedvitájával, amelynek tárgyalása először az esztergomi érseki szék bírósága előtt folyt, ahol Szécsi Dénes bíboros képviseletében Balázs gömöri főesperes hozott a bátai monostorra nézve kedvezőtlen ítéletet.[[136]](#footnote-136) Ez ellen Szobi János apát Rómába fellebbezett. V. Miklós pápa 1450. október 30-án a széki apátot és Szegedi Imre kalocsai kanonokot bízta meg az ügy vizsgálatával. A vita Kálnói András püspök életében nem zárult le, valószínű az utód, Bánfalvi Bárius Miklós püspök kérésére III. Callixtus pápa 1457-ben mandátumot intézett az Esztergomban tartózkodó Giovanni Angeli bíboros-legátushoz, hogy a fenyegető török támadás miatt a tizedek fölötti vitás ügyben minél előbb hozzon döntést. Az oklevélből az is kiderül, hogy a püspök követelése igen komoly összeget, 4000 forintot tett ki. Ez is azt a feltételezést erősíti, hogy hosszú évtizedeken át elhúzódó vita ért véget 1457-ben.[[137]](#footnote-137) Az ügy további részletét, esetleges folytatását nem ismerjük.

A pécsi püspök mellett az esztergomi érsekkel is volt vitája Szobi László apátnak. Ő is azon exempt apátok és plébánosok közé tartozott, akik nem voltak hajlandók anyagilag hozzájárulni az esztergomi székesegyház újjáépítéséhez. Hogy kérésének nagyobb nyomatékot adjon, a prímás 1449 őszén vizitációs körútra küldte ki Gergely milkói püspököt,[[138]](#footnote-138) aki személyesen is felszólította az apátot a hozzájárulás megfizetésére. A vizitációt a püspök október 21-én kezdte, s hajóval érkezhetett a Duna menti apátságokba és exempt plébániákra. A visegrádi monostor után vizitált négy budai és a pesti plébánián, ezt követte Földvár, Madocsa, Szekszárd, a kesztölci plébánia és a széki bencés apátság, majd Báta. Bátáról tovább indult, s útba ejtette Pécsváradot, Dombót és Zebegényt. A vizitációs út november 19-én fejeződött be. Úgy tűnik, a bencés apátok közösen is igyekeztek fellépni véleményük igazolása érdekében, ezért 1449. november 19-én a szekszárdi bencés monostor káptalantermében 19 főként dél-magyarországi bencés apát jelent meg, köztük László bátai apát is. Közülük Péter pécsváradi apát egyike volt V. Miklós pápa azon bullája végrehajtóinak, amelyben felszólította az esztergomi érsek alá rendelt bármely rendű, rangú és állapotú egyház klerikusát, legyenek azok felmentve a megyéspüspök joghatósága alól vagy sem, hogy fizessenek 2000 dukátot az esztergomi székesegyház kijavítására. A Péter apát előtt megjelent 18 apáttársa részéről László tihanyi apát, mint társai ügyvédje adta elő véleményüket: nem hajlandók fizetni, és az adókivetés ellen fellebbezést nyújtanak be a pápához. Erről közjegyző által hitelesített oklevelet is adtak ki.[[139]](#footnote-139) Tudjuk, hogy V. Miklós pápa a következő év elején elvetette az apátok fellebbezését és utasította a végrehajtókat, hogy akár egyházi büntetések alkalmazásával is hajtsák be a „subsidium caritativum” néven kivetett adót. Kubinyi András úgy véli, hogy a szekszárdi gyűlés, a bencés apátok közös fellépése egyik állomása lehetett a rend reformtörekvéseinek, amelynek eredményeként 1508-ban a magyar bencés kongregáció létrejött.[[140]](#footnote-140)

Talán ez az eset is közrejátszhatott abban, hogy Szécsi Dénes prímás 1454. október 8-án V. Miklós pápához fordult és kérte a még IX. Bonifác által kiadott, az esztergomi érsek kiváltságait megerősítő bulla újbóli kiadását, amelyben a bencés apátságok között Bátát is felsorolták.[[141]](#footnote-141) IX. Bonifác pápa 1400. május 1-jén a régi és addig megtartott szokásra hivatkozva megerősítette az érsek lelki joghatóságát több bencés kolostor, köztük a bátai, valamint más egyházi intézmények felett, s minden ezzel ellenkező rendelkezést érvénytelenített. A felsorolt intézmények kötelesek voltak az érsek zsinatán megjelenni, egyedül az érsek volt az egyházi feljebbvalójuk, aki iránt tisztelettel, s engedelmességgel kellett viseltetniük.[[142]](#footnote-142) Szécsi Dénes kérését a Szentszék tíz évvel később teljesítette. II. Pius pápa 1464. június 12-én kelt bullájában, hivatkozva elődje, IX. Bonifác rendelkezésére, ismét részletesen felsorolta az esztergomi érsek joghatósága alá tartozó apátságokat, köztük a bátai bencés apátságot is.[[143]](#footnote-143)

**Az apátság gazdasági élete**

Érdemes vizsgálnunk az apátság gazdasági helyzetét, illetve az ezen a téren történt változásokat. A bátai apátság nem tartozott a nagy birtokállománnyal rendelkező bencés monostorok közé. Ősi birtokai – hasonlóan a Duna menti monostorokéhoz – szalagszerűen helyezkedtek el. Jelentős birtok volt a Dunán innen Szeremle, nagyobb Apáti (Apatin) és Háj (Hájszentlőrinc). Régi, Árpád-kori dunai halászóhelyei a Dráva-deltában elhelyezkedő Kopács, és Bátával szemben, a Duna másik oldalán Bénye. A 14. század végén megszerezte az apátság Bátatő falut a dunai átkelővel, de a Sárközben is volt birtoka, Lak, amelynek szintén volt sárvízi átkelőhelye. A tolnai dombok között feküdt a kisebb Apáti (Bátaapáti), távolabb Baranyában Nyárád, Koromszón pedig részbirtokkal rendelkezett az apátság. László apát idejében az apátsági birtoktest adományozás folytán tovább növekedett. 1447. június 27-én ugyanis megjelent a szekszárdi konvent előtt Báli Demeter fia, Illés és Ágnes, Báli Kelemen nemes özvegye, s lelki üdvösségük előmozdítása érdekében birtokaikat a bátai monostornak adományozták. Két birtok, Bál és Kakucs Bodrog megyében a Duna másik oldalán helyezkedett el, Cseres pedig Tolna megyében volt. A birtokokhoz művelt és műveletlen szántóföldek, erdők, rétek, Duna-szakasz, más folyóvizek, halastavak, halászóhelyek, mezők és őszi kaszálók tartoztak.

A monostorhoz tartozott dunai átkelőhely, amelynek vámjövedelmét az apátság birtokolta. Ezen az átkelőn érkeztek Bátára a zarándokok az ország közepéről és keleti részéről. 1449-ben Töttös László azért emelt panaszt, mert népeitől, akik Bátára zarándokoltak, László bátai apát vámszedői Szeremlén jogtalan vámot és adót szedtek.[[144]](#footnote-144) Lak birtokon sárvízi átkelőhely volt, amelynek vámját szintén említi egy 1476. április 20-án kelt oklevél.[[145]](#footnote-145)

A monostori gazdálkodás fontos területe volt az állattartás, amelyre szintén utalnak a források. László apát 1464-ben panaszt tett Töttös László ellen, akinek emberei a szeremlei rétről elhajtották sok marháját és apró jószágát.[[146]](#footnote-146) Ugyancsak az állattartás mértékére utal az az 1468. május 26-án kelt oklevél, melyben Debrentei Tamás nyitrai püspök és a széki apátság kormányzója figyelmezteti László apátot, hogy a Szeremleieknek kölcsön adott 70 ökröt kötelesen neki visszaadni.[[147]](#footnote-147)

Báta a bortermelés és borkereskedelem egyik központja is lehetett. Az imént említett oklevélben az ökrök mellett kilenc hordó bor is szerepel, amelyet Debrentei kölcsön adott a bátai apát jobbágyainak. 1469. január 5-én Mátyás király intézett levelet Várdai István kalocsai érsekhez, s bort kért tőle. Mátyás ekkor Nagyszombatban tartózkodott. S mivel ebben az évben a Felvidéken nagyon keserű és fanyar borok teremtek, kérte Várdait, hogy küldjön neki valami királyhoz illő bort. Néhány hordó szerémit küldjön Bátára, ahol Dengelegi Pongrácz János erdélyi vajda majd átveszi azokat.[[148]](#footnote-148)

Időközben Báta település is jelentős fejlődésnek indult, s László apát idején elnyerte a mezővárosi rangot. Első említése 1453-ból származik, amikor a vránai perjel familiárisát ott megtámadták.[[149]](#footnote-149) Kikötője, országos vásárjai jelentős kereskedelemi központtá tették, amelyet az odaérkező zarándokforgalom tovább növelhetett. Várdai István kalocsai érsek unokahúga kiházasítására készült. 1468. december 28-án levelet intézett a menyasszony édesanyjához, Várdai Miklós özvegyéhez, Perényi Katalinhoz. A levélben értesítette, hogy a közelgő lakodalom kapcsán küldött Kalocsáról egy kocsirakomány bort, elküldte saját trombitásait, s úgy intézkedett, hogy ott lévő kincseiből adjanak a menyasszonynak négy ezüst kancsót. Az esküvőt Pálóczi László ispán kívánsága szerint szervezzék, s Bátán találkozzanak, amikor erre alkalmas időt találnak. A pontos időpontról az érsek értesítést küld.[[150]](#footnote-150)

Bátán az országos vásárok a főbúcsúk ünnepeihez kapcsolódtak, ez a kettő pedig Úrnapja és Szent Mihály ünnepe volt.[[151]](#footnote-151) Ezen vásárok nagyságrendjéről néhány hatalmaskodási ügy kapcsán alkothatunk véleményt. 1468-ban Decsi Jakab pesti főesperes és váci kanonok Sárközi Jakab nevű Etén lakó jobbágya Bátára az úrnapi vásárra ment, amikor Debrentei Tamás nyitrai püspök és széki kormányzó emberei Széken kirabolták. Keményen megverték, majd a nála lévő 80 aranyforintot elrabolták tőle. Az akciót Debrentei farkasdi és ebesi officiálisai irányították, amelyben a környező települések fegyverforgatásra alkalmas férfijai is részt vettek. Sárközi a jobbágyság azon gazdagabb rétegéhez tartozott, aki megtehette, hogy ekkora összeggel utazzon a bátai vásárra.[[152]](#footnote-152)

A gazdaságra, gazdálkodásra információkat kaphatunk a hatalmaskodásokkal kapcsolatos oklevelekből is. Elődjeivel szemben – úgy tűnik – László apát békés viszonyra törekedett a birtokszomszédokkal. Bár apátsági kormányzása hatalmaskodási üggyel indult, később nagyon ritkán találkozunk a szomszédokkal folytatott perekkel, erőszakos eseményekkel. Neki is elsősorban a szomszédos Töttös Lászlóval akadt nézeteltérése. Nem tudni, mi lehetett az ügy előzménye, de 1439 tavaszán az akkor már apát Szobi László tudtával és beleegyezésével az ő nyárádi jobbágyai fegyveresen már harmadszor ütöttek rajta Töttös lajméri birtokán, ahonnan nyolc ökröt elhajtottak. Albert király szinte egy időben értesítette az eseményről a pécsi káptalant, a pécsváradi konventet, valamint Baranya megye két nemesét, s elrendelte az ügy kivizsgálását. Minden bizonnyal az elhajtott ökröket az apát visszaadta, mert folytatásról nem hallunk,[[153]](#footnote-153) sőt egy békés évtized következett. Azután 1449-ben ismét borsot törhetett Töttös az apát orra alá, mert László apát Töttös Bátára zarándokló jobbágyait Szeremlénél megadóztatta.[[154]](#footnote-154) Tudnunk kell ehhez, hogy az apátság – épp a zarándoklatokat elősegítendő –még Rozgonyi Simon országbírótól a század elején kapott olyan kiváltságot, hogy mindazok, akik vízen vagy szárazföldön érkeznek az apátsághoz, mentesülnek a vám vagy hajózási pénz megfizetése alól.[[155]](#footnote-155) Nyilván nyomós oknak kellett ahhoz lennie, hogy az egyébként békés természetű apát ehhez az eszközhöz folyamodott.

Ismét egy hosszabb békés időszak után 1464-ben mérgesedett el kettejük viszonya. Ennek persze voltak előzményei. 1459-ben például Töttös egyik jobbágyát, aki Szeremlére menekült a taxa megfizetése elől, az apát befogadta. Töttös kivizsgáltatta az ügyet.[[156]](#footnote-156) 1464 nyarán azonban kölcsönösen jelentették fel egymást. Országh Mihály nádor július 2-án utasította a kalocsai káptalant vizsgálatra Szobi László apát és a bátai konvent panaszai miatt. Egész panaszáradat rajzolódik ki az oklevélből Töttös László és a szomszéd birtokosok, a Geszti testvérek ellen. Még 1463. november 11-én Geszti János, László és Mihály László apát szeremlei jobbágyát, Kerekes Lászlót, aki bajai birtokukon épp átutazott, embereikkel megrohanták, foglyul ejtették, több napon át fogságban tartották. Végül szabadon engedték az alkudozót, de a nála lévő 60 arany forintot elvették. 1464. március 7-én egy Márton nevű szeremlei halászt Szeremle mezőváros mellett elfogtak és Baja nevű birtokukra hurcolták, s jó ideig ott fogságban tartották. Töttös László fia, Péter embereivel július végén Szeremle mezőváros partvidékén lekaszáltatta az apát rétjét, s a szénát elhordták. Ezen felül Szeremle város fa határjeleit kivágatták és lerombolták. Az ezt követő napokban Töttös László szolgáival együtt rajtaütött az apát birtokán, s a Szeremle határában legelő barmokat és disznókat szétkergette. Ezek a barmok és disznók menekülve a Dunába rohantak, s ott elmerültek, közülük sok elveszett vagy elenyészett. Ezzel az apátnak 200 arany forint kárt okoztak. Országh Mihály nádor július 2-án kelt levelében fordult a kalocsai káptalanhoz, hogy a hatalmaskodásban résztvevő személyeket augusztus elsejére idézze meg a nádor elé.[[157]](#footnote-157)

László apát sem maradt adót a hatalmaskodó szomszédnak. 1464. június 29-én az apát összes szeremlei népei, akiket az oklevél név szerint is felsorol,[[158]](#footnote-158) Töttös László Pangrác nevű birtokának határába mentek, rétjét lekaszálták, s a közel 100 kocsi szénát elvitték. Amit lekaszálni nem tudtak, azt barmaikkal lelegeltették. Ezután megrohanták Pangrác nevű birtokot, ott néhány jobbágyot megsebesítettek, másokat keményen megvertek, tisztes asszonyokat illetlen és gyalázó szavakkal illettek. Töttös László azonnal jelentette az esetet a nádornak, aki július 9-én kelt levelében azonnal utasította Bodrog vármegye alispánját és szolgabíráit, hogy a hatalmaskodást vizsgálják ki.[[159]](#footnote-159)

Az események gyorsan követték egymást. Július 18-án már megszületett a kalocsai káptalan válaszlevele, mely szerint a vizsgálatot megejtették, az apát panaszát igaznak találták, s augusztus 1-re Geszti Jánost, Lászlót és Mihályt Baján, Töttös Lászlót Pangrácon, Dobozy Györgyöt és Kis Ambrust szintén Baján megidézték a nádor elé. Az ugyancsak augusztus elsején kelt káptalani jelentés arról tanúskodik, hogy az apát emberei által Pangrácon okozott károkat is kivizsgálták, és a Töttös által benyújtott panaszt igaznak találták.[[160]](#footnote-160)

Töttös László közben újabb hatalmaskodással válaszolt az apát szeremlei embereinek fellépésére. Erre Szobi László apát személyesen kereste meg Mátyás királyt, „*s előadta felségünknek súlyos panaszát, hogy ezekben a napokban a ti szolgáitok és jobbágyaitok az előterjesztő Zeremlyen helységében lakó népeinek és jobbágyainak igen sok marháját és apró jószágát, melyeket a nevezett helység valódi és ősi határain belül levő réten, vagyis kaszálón megláttak és megtaláltak, ezen rétről, vagyis kaszálóról igaztalanul és jogtalanul elűzték és elvitték. Továbbá ugyanezen szolgáitok és jobbágyaitok, a ti akaratotokból és megbízástokból az előterjesztőnek számos jobbágyát, akik az elvitt marhákat vissza akarták kérni, nagyon megverték, megsebesítették, sőt egyiküket kegyetlenül megölték. Ezenfelül bizonyos Boros Domonkost, a nevezett helység bíráját, aki Bodrog vármegyében megbízott portaszámlálókhoz akart menni, hogy a hadiadót lerója, a szabad úton fogságba ejtették, az elfogottat több napon át bilincsben tartottátok, ahogy jelenleg is tartjátok, a hadipénzt a fejadóval együtt elvéve tőle, az előterjesztőnek kárára és egyházának igen nagy veszteségére. Mivel pedig nem akarjuk, hogy ilyen hatalmaskodást bárki az ország lakosai közül elkövessen és az elkövetetteken csak úgy egyszerűen és teljességgel túltegye magát, azért hűségteknek keményen és a leghatározottabban meghagyjuk és megparancsoljuk, hogy ezen levelet megkapván és a dolgok így állván és lévén, mint előadattak, a kalocsai egyház káptalanjának tanúsága előtt, amely káptalant jelen levelünkkel erre kiküldetni erősen parancsoljuk, az előbb mondott marhákat és aprójószágokat, melyeket a ti megnevezett szolgáitok és jobbágyaitok elvittek, a mondott előterjesztőnek és jobbágyainak kár nélkül visszaadassátok. A fentebb említett Domonkost, a nevezett helység bíráját fogságtokból kiengedni és előbbi szabadságába visszahelyezni, az általatok elvett hadipénzt hiány nélkül visszaadni, őket pedig minden okozott jogtalanságért kielégíteni köteleztettek, nehogy a továbbiakban bárminemű panaszkodásra legyen ok felségünk előtt. Máskülönben úgy akarjuk és ismételten megparancsoljuk, hogy jelen írásunk dátumához számított 12. napra, felségünk színe előtt, bárhol az országban tartózkodjunk is akkor Isten vezérletével, minden módon megjelenni köteleztettek, hogy az említett pénzek elvételéről kielégítő magyarázatot adjatok.*”[[161]](#footnote-161)

A kalocsai káptalan a vizsgálatot még július végén elvégezte, Bodrog vármegye tisztségviselői pedig augusztus első napjaiban. A vizsgálatról jelentést küldtek a királynak és a panaszok igaz voltáról tanúskodtak.[[162]](#footnote-162) Úgy tűnik, hogy a király erélyes fellépése, Töttös beidézése meghozta a várt eredményt, mert a békés viszony helyreállt, s Szobi János kormányzásának utolsó évtizedét semmiféle hatalmaskodási ügy nem árnyékolta be.[[163]](#footnote-163)

Az apát udvartartásához, környezetéhez hozzátartoztak nemes familiárisai. Róluk igazán kevés adat maradt fenn. Ezért értékes az az 1465. november 7-én kelt magánoklevél, melyet Szobi László apát intézett Sopron város tanácsához, bírájához, esküdtjeihez. Ebben a levélben köszönetet mond, hogy familiárisának, Büki Jánosnak[[164]](#footnote-164) örökségét nem engedték elidegeníteni, és kéri a város tanácsát, hogy irányában továbbra is őrizzék meg jóindulatukat.[[165]](#footnote-165)

**A Szent Vér-kegyhely apátja**

Szobi László apáti székfoglalásakor Báta már országos hírű kegyhely volt, amely néhány évvel korábban, 1434-ben részesült pápai búcsúkiváltságban.[[166]](#footnote-166) Szobi apátsága idején a bátai kegyhely látogatottsága tovább nőtt, s Szobi halálakor a jubileumi búcsút is el lehetett nyerni Bátán.[[167]](#footnote-167) Ebben László apát tevékenysége és kapcsolatai mellett a Hunyadiaknak nagy szerepe lehetett. Hunyadi János 1441 januárjában Báta közelében verte le az udvari párt seregét. Ezzel az országban helyreállította a békét, Ulászló király uralkodásának biztos hátteret teremtett, s az ő pozíciója is nagyban erősödött, hiszen Újlaki Miklóssal megkapták az erdélyi vajdaságot. Győzelme következtében Hunyadi nagy hálával viseltetett a bátai kegyhely iránt, s ezt a szeretetet családja lelkébe is beoltotta. Sajnos Hunyadi János bátai zarándoklatairól konkrét adatok nem maradtak fenn, de még 1526-ban is volt két olyan dalmatika, amelyet a volt kormányzó adományaként tartottak számon. Ezek akkor már nagyon régiek és kopottak lehettek, mert értéküket a bencések csupán 6 forintra becsülték,[[168]](#footnote-168) de biztosan tartozott hozzájuk kazula is, amely időközben elhasználódott. Hunyadi János többször is járt a környéken, illetve hadseregével vonulva érintette Bátát. Ez is alkalmat adhatott egy-egy rövid megállóra, a bátai kegytemplomban végzett zarándoklatra. I. Ulászló király itineráriuma szerint az uralkodó, s vele Hunyadi 1443. szeptember közepén járhatott Bátán.[[169]](#footnote-169) Hunyadi János már kormányzóként kétszer is a közelben tartózkodott. 1447. január közepén Pécsről Tolnavárra érkezett,[[170]](#footnote-170) 1448-ban pedig Szegedről, a Bodrog megyei Madaras érintésével tartott a Körös megyei Berzőcére, tehát Bátánál kellett átkeljen a Dunán.[[171]](#footnote-171) Mindezek az alkalmak lehetőséget teremtettek Hunyadi Jánosnak, hogy felkeresse a bátai kegyhelyet. 1448-ban épp Húsvét ünnepét tölthette a bátai monostor falai között.[[172]](#footnote-172)

Felesége, Szilágyi Erzsébet szintén többször zarándokolt el Bátára. Egy korábbi zarándoklatának emlékét őrzi az a két, aranykereszttel díszített kazula, amelyet 1526-ban 32 forintra becsültek, tehát régebbiek lehettek. A kegyhely büszkesége volt viszont az a 75 forintot érő miseruha, amelynek egyedi megnevezése is volt, s az oklevélbe magyarul került be, „Nagh Barson”[[173]](#footnote-173) néven. Ez egy vörös bársonyalapú kazula volt, amelynek alapszövete nem volt ugyan arannyal átszőve, de volt rajta egy arannyal dúsan hímzett kereszt, amelyet gyöngyökkel és drágakövekkel díszítettek.[[174]](#footnote-174) Ezt már az özvegy vagy később anyakirályné Szilágyi Erzsébet készíttette a kegytemplomnak, s vitte Bátára.

A kegyhelyhez való ragaszkodás legmeghatóbb példája fiúk, Hunyadi László esete. A bátai leltár szerint kivégzése előtti utolsó perceiben („tempore sue mortis”) megemlékezett a bátai kegyhelyről, és egy fekete bársony aranykeresztes kazulát ajándékozott 75 forint értékben.[[175]](#footnote-175) Ezt a miseruhát is lehet, hogy anyja hozta el Bátára, talán akkor, amikor gyulafehérvári temetése volt, 1458. március 20-a után.

Mátyás király az adományaiból ítélve legalább ötször vett részt bátai zarándoklaton, s nagyon értékes felszerelésekkel ajándékozta meg a kegytemplomot. Adományozott két arannyal átszőtt damasztból készült miseruhát 200 forint értékben, két bíborszínű, bőven aranyozott miseruhát 100 forint értékben, két aranyos damaszt dalmatikát 16 forint értékben, két bársony palástot, amelynek 26 forint volt az értéke, valamint két nagyon értékes antipendiumot, amelyek szintén bársonyból készültek, s dús aranyozással voltak díszítve.[[176]](#footnote-176)

Mátyás bátai zarándoklatainak időpontjairól ugyancsak nincs feljegyzés, itineráriuma viszont segíthet bennünket abban, hogy meghatározzuk, mikor járhatott Bátán. Azt csak feltételezzük, hogy szüleivel korábban is megfordult a bátai kegyhelyen. Királyként először 1463-ban töltött hosszabb időt Bátán, itt ünnepelte Áldozócsütörtök ünnepét.[[177]](#footnote-177) 1464-ben augusztus 9–10-én tölthetett néhány napot a monostor falai között,[[178]](#footnote-178) 1465-ben pedig a Szent Mihály-napi főbúcsún vett részt a bátai kegytemplomban.[[179]](#footnote-179) 1466-ban ugyancsak felkereshette a bátai kegyhelyet, ugyanis január elején a közeli Tolnavárban tanácskoztak a prelátusok és bárók.[[180]](#footnote-180) 1472-ben karácsony táján Kalocsán tartózkodott,[[181]](#footnote-181) 1475-ben október 25-én indult Szegedről, s 28-án már Tolnán állomásozott.[[182]](#footnote-182) Ebben az évben szinte biztos, hogy megfordult Bátán is, mert a bátai kegytemplomban is el lehetett nyerni a jubileumi szentév búcsúit. 1476. október közepén Pécsett volt az uralkodó, s onnan ment Tolna érintésével Budára, így alkalma lehetett, hogy még egyszer elnyerje a jubileumi búcsút Bátán.[[183]](#footnote-183)

A Szobi apát hosszú regnálása idejéből fennmaradt forrásanyag lehetőséget biztosít, hogy a Bátára zarándoklók társadalmi tagozódását is vizsgáljuk. Uralkodóink mellett a magyar arisztokrácia is látogatta a kegyhelyet. Ott lehettek az uralkodói zarándoklatok alkalmával a kíséretben, de néhány adat fenn is maradt az ő zarándoklataikról.

A Garai család szorosan kötődött a bátai kegyhelyhez, amelynek templomajtóján függtek Garai János bilincsei, miután fogadalmat tett és megszabadult a spalatói fogságból. A cikádori csata után ez a kapcsolat lazult, hiszen Garai László Báta közelében szenvedett vereséget Hunyadi Jánostól, s Báta a Hunyadiak kedvelt és kiemelt kegyhelye lett. Így Garai László nádor bátai zarándoklatáról nem is maradt fenn forrás. Mindössze egy adat utal arra, hogy 1455-ben az Úrnapi főbúcsún részt vett a nádor is. 1455. május 30-án ugyanis Szeremlén tartózkodott, ahol Töttös Lászlót gyűlésre hívta Győrbe.[[184]](#footnote-184) Mivel Szeremlén volt néhány nappal Úrnap ünnepe előtt, joggal következtetünk arra, hogy Bátára igyekezett, ahol nyilván részt vett a főbúcsún és az úrnapi körmeneten. A nádor fiatalon elhunyt fia, Garai Jób, a család utolsó férfitagja szintén többször zarándokolhatott el a kegyhelyre. A már többször említett 1526. évi leltár két 50 forint értékű kazulát említ, amelyek közül az egyik lila, a másik vörös színű, de nem aranyozottak. Ugyancsak ő ajándékozott egy ezüst hermát is, Szent Agathius (Ákos) fél embernagyságú szobrát 6 gira értékben.[[185]](#footnote-185) Ez a bátai kegytemplom egyik értékes ereklyéje lehetett, amelyet Garai Jób talán az 1475. évi jubileumi szentév alkalmával ajándékozott a kegytemplomnak.

A Szent Ákos-ereklye tovább erősíthette a bátai kegyhely hírnevét, ugyanis Agathius vagy Szent Ákos a középkorban nagyon tisztelt szentek közé tartozott, a tizennégy segítőszent egyike volt. Ugyanakkor kivégzésének körülményei kapcsán a Szent Vér-kultuszhoz is szorosan kapcsolódott. Agathius katona volt, aki társaival keresztény hitre tért, ezért a császár parancsára kegyetlen módon, Krisztushoz hasonlóan kivégezték ki őket, először tövissel megkoronázták, majd náddal átszúrták és keresztre feszítették. Nem véletlen, hogy a szent attribútumai Krisztus szenvedésének eszközei lettek: a kereszt, a töviskorona, lándzsa, illetve kötél vagy csatabárd.[[186]](#footnote-186) Ünnepüket a Tízezer vértanú ünnepeként tartották számon. Kivégzésük helyén, Káriában Konstantin császár épített templomot. Ereklyéik a keresztes háborúk idején kerültek a Dél-Itáliai Squillace városkába. Innen kerülhetett a Garai család tulajdonába egy koponyaereklye-darab, s ennek készíttette Garai Jób a hermát.

A másik arisztokrata család, amelynek bátai kapcsolatai jól adatolhatók, a Gutkeled nembeli kisvárdai Várdai család volt. A család tagjai közül egyházi pályán a legmagasabbra Várdai István vitte. Egyetemi tanulmányait Itáliában végezte, majd gyorsan ívelt egyházi karrierje, erdélyi, majd egri prépost, alkancellár, 1457-ben kalocsai érsek, 1464-ben főkancellár lett, 1468-ban bíborossá nevezte ki a pápa.[[187]](#footnote-187) Az érsek levelezéséből tudjuk, hogy a család ügyeinek intézése kapcsán is megfordult Bátán, s ott találkozott ángyával, özvegy Várdai Miklósné Perényi Katalinnal.[[188]](#footnote-188) Joggal következtetünk arra, hogy zarándokként is meglátogatta Bátát, illetve főpapi funkciókat is elláthatott a híres kegyhelyen. Az érsek itineráriuma arról tanúskodik, hogy többször tartózkodott a közvetlen környéken, így ezen alkalmak arra is lehetőséget biztosíthattak számára, hogy felkeresse a kegyhelyet.[[189]](#footnote-189)

Unokatestvére, Várdai (III.) Miklós a Hunyadi-párt oldalán emelkedett a politikai ranglétrán. 1440-ben ott volt Ulászló megválasztásánál, részt vett Hunyadi oldalán a cikádori csatában, Hunyadi nevezte ki szabolcsi ispánnak, s tőle kapott birtokadományokat is. 1453–1455 között főkincstartó volt, 1461-ben halt meg. Felesége, Perényi Katalin közel három évtizeddel élte túl férjét.[[190]](#footnote-190) Valószínűsíthető, hogy együtt is elzarándokoltak Bátára. Fennmaradt azonban egy 1470-ből származó oklevél, melyet László bátai apát állított ki, s amelyben teljes búcsút engedélyezett Várdai Miklós özvegyének, Katalinnak, mivel a búcsúnyerés feltételeit teljesítette, s hozzájárult a cseh husziták elleni háború költségeihez.[[191]](#footnote-191) Gyermekei közül többen is elnyerték a teljes búcsút Bátán az 1475-ös jubileumi szentévben. 1475. november 9-én Várdai (IV.) Miklós, felesége Drágfy Fruzsina, valamint testvérei, Simon és Katain nyertek teljes búcsút, majd 1476. január 18-án Várdai Miklós és felesége még egyszer kihasználták ezt a lehetőséget.[[192]](#footnote-192) Valószínű magukkal vitték elsőszülött fiúkat is, Várdai Ferencet, aki később jeles humanista erdélyi püspök lett.

A köznemesek zarándoklatáról még kevesebb adat maradt fenn. Ezért is figyelemre méltó az a szekszárdi konvent által kiállított oklevél, melyben a Bodrog megyei báli nemesek birtokadományt tesznek a bátai kegyhely részére. 1447. június 27-én ugyanis Illés deák, Báli Demeter fia, valamint egy Ágnes nevű nemes asszony, a Gallusnak nevezett Báli Kelemen özvegye megjelentek a szekszárdi konvent előtt, s elmondták, hogy „*az örökkévalóság reményében bízva, melyet a mindenség teremtőjétől nyerhetnek el, a mi Urunk Jézus Krisztus dicsőségére, s az ő Szűz Anyjának tiszteletére, s Szent Mihály arkangyalnak, a mennyei és földi paradicsom elöljárójának tiszteletére, akinek közbenjárásáért nemcsak a földön, hanem a mennyei hazában is kegyesen reménykednek*”, birtokrészeik azon részét, amelyek Bál, Kakucs és Cseres birtokon fekszenek, a bátai monostornak adományozzák.[[193]](#footnote-193) A köznemesi család biztosan bátai zarándoklatát követően rendelkezett birtokainak átadásáról a kegyhely részére, lelki üdvösségük előmozdítása érdekében.

1453 pünkösdjén Halapi Balázst, Székely Tamás vránai perjel familiárisát, akinek háza is volt Bátán, útban hazafelé a titeli káptalan aszuági jobbágyai megtámadták, s ha nem tudta volna megvédeni magát, megölték volna. Védekezés közben két aranyforintot érő lovát íjlövéssel megsebesítették, amibe az utóbb beledöglött. Ebben az oklevélben említik Bátát először mezővárosnak.[[194]](#footnote-194)

A városi polgári réteg zarándoklatairól a legtöbb adatot Kapisztrán Szent János szentté avatási perének irataiban találunk, s egyben ez a forrásanyag jól mutatja a két kegyhely szoros kapcsolatát a 15. század második felében. Eszerint Báta és Újlak szervezett zarándokutak állomásai voltak, ahova szárazföldön és vízen hajóval egyaránt érkeztek zarándokok. Budai jámbor asszonyok Bátára, Pécsre és Újlakra szerveztek zarándokutat. Közülük való volt Ilona, Budai Bálint özvegye, akit megpróbáltak lebeszélni az újlaki zarándoklatról, az út veszélyei miatt. Ilona Báta és Pécs után mégis elzarándokolt Újlakra, s meg is gyógyult betegségéből.[[195]](#footnote-195) Palógi Márton felesége, Anna megbolondult, ezért megkötözve tartották, nehogy kárt tegyen magában. Ő szintén több búcsújáróhelyen megfordult, mielőtt Újlakra érkezett volna, ahol meggyógyult.[[196]](#footnote-196) Klára, Péter pécsi polgár özvegye elkövetett vétkei miatt teljesen megbénult. „*Fogadalomból kocsival Bátára vitette magát, ahol Krisztus vérző testét nézhetik meg a hívek, hátha az isteni irgalmasság ott kegyesen cselekszik vele és meggyógyítja.*” Bátán hajóra tétette magát, s úgy folytatta zarándokútját Újlakra, ahol szintén kocsin vitette magát a kegytemplomhoz.[[197]](#footnote-197) Szlavóniai Gál szintén bénulásos betegségben szenvedett. 1461-ben az úrnapi főbúcsúra vitette el magát szekéren Bátára, majd szekéren folytatta útját Újlakra.[[198]](#footnote-198)

A forrásokból úgy tűnik, hogy Bátán komoly kultusza alakult ki Kapisztránnak. A bátai búcsús forgatagban egymásnak mondogathatták az emberek azokat a híreket, csodás eseményeket, amelyek Kapisztrán közbenjárására történtek. Az említett Szlavóniai Gál Úrnapján tett fogadalmat és gyógyult meg, tehát ez biztosan Bátán történt. Ugyancsak Bátán tehetett fogadalmat István lábadi iskolamester, aki Gállal együtt látogatott el Újlakra, hálából gyógyulásáért.[[199]](#footnote-199) Timori Tamás felesége, akit gyermekkorától súlyos fejfájás gyötört ugyancsak Úrnapján tett fogadalmat Kapisztrán sírjának meglátogatására, tehát ő is Bátán vett részt a főbúcsún.[[200]](#footnote-200) Ugyanez történhetett Barnabás pécsváradi pappal, aki megvakult, s szintén Úrnapján tett fogadalmat.[[201]](#footnote-201)

Még érdekesebb ez a kapcsolat, ha figyelembe vesszük, hogy az akkor híres kegyhely Bátáról is többen felkeresték Újlakot, s gyógyulásukat Kapisztrán Szent Jánosnak tulajdonították. Balázs varga feleségének, Veronikának olyan súlyos ízületi bántalmai voltak, hogy sem állni, sem ülni nem tudott, de amikor fogadalmat tett Kapisztrán sírjának meglátogatására, nyomban jobban lett, s tökéletesen meggyógyult. A „*sírtól saját lábán tért vissza Bátára, ezt Báta nagyobb része is tanúsítja.*”[[202]](#footnote-202) Szláv Imre özvegye, aki Bátán Péter deák szomszédja volt, bénulásos betegségben szenvedett, miután fogadalmat tett, azonnal megerősödött és visszanyerte egészségét.[[203]](#footnote-203) Sárközi Demeter ötéves fiára rádőlt egy nagy fa, a fejét összezúzta, úgy, hogy halottnak hitték. Fogadalmat tettek, mire a gyermek jobban lett, s ez „*mindenkinek nagy örömet és álmélkodást okozott.*”[[204]](#footnote-204)

A közvélekedésben és a közbeszédben is összekapcsolódott a két kegyhely. A Kapisztrán sírjánál felvett egyik jegyzőkönyvben olvassuk, hogy Zalavári Bálintot így csúfolta a börtönőr: „*Ott van neked Báta és Kapisztrán János barát: szabadítsanak ki ők a börtönből, különben ma éjjel meghalsz.*”[[205]](#footnote-205)

Úgy gondoljuk, hogy a bátai Kapisztrán-kultusz mögött olyan személyes élménynek kellett lennie, amelyből ez táplálkozni tudott még évekkel később is. A források nem említik, hogy Kapisztrán Bátán járt volna, de magyarországi utazásai, a híres kegyhely, ahol sok ember fordult meg, erre lehetőséget adtak. Szekcsői Herceg Pál, a szomszéd arisztokrata birtokos, Kapisztrán szenttéavatási perében azt vallotta, hogy korábban már találkozott Kapisztránnal és vendégül is látta őt Szekcsőn. Ezt lábfekélyének csodás gyógyulása kapcsán vallotta. Pál a fiát, Lászlót is elküldte a sírhoz, miután elmúlt a láza.[[206]](#footnote-206)

Kapisztrán 1455 májusában érkezett Magyarországra. Pannonhalma, Győr, Esztergom érintésével jutott el Budára július–augusztus fordulóján. Augusztusban Fehérváron volt, szeptemberben viszont Szegeden. Átkelhetett Bátánál is a Dunán és a Káliz úton haladt Szeged irányába, majd Erdélybe a Maros mentén: Csanád, Temesvár, Arad, Lippa, Hunyad, Gyulafehérvár érintésével. 1456. január és április között ismét Budán volt. Április végén Pécsett, majd Siklós, Perecske (Villány) érintésével Kölyüdre ment. Ekkor Bátán kellett átkelnie a Dunán. Közben megfordul Szegeden és Bácsban, június végén Péterváradon, július 2-án érkezett Nándorfehérvárra.[[207]](#footnote-207)

1456. április és júniusa között Kapisztrán a Duna és a Tisza mentén hirdette a keresztes háborút. Sokan jelentkeztek a keresztes zászló alá: „*kézművesek, pórok, szegény emberek, papok, deákok, kolduló barátok és ehhez hasonló bűnbánók gyülekeztek, a legtöbben karddal, parittyával, íjjal voltak fölszerelve, lándzsája, puskája kevésnek volt, lovasok pedig éppen nem voltak köztük*” – olvassuk Kapisztrán kísérőjének leveléből. Herceg Ráfáel kalocsai érsek hívei között tartózkodott, hogy személyes jelenlétével biztosítsa a sikert. Gyülekezőhely volt: Bács, Kölyüd, Apatin, Szeged. Az érsek Apatinban tartózkodott, ahova Kapisztránt várták.[[208]](#footnote-208) Mindezen adatokat figyelembe véve, úgy véljük, hogy Kapisztrán biztosan megfordult az akkor országszerte ismert és látogatott kegyhelyen, Bátán.

Ki kell emelnünk a zarándokok között a mezővárosi polgárság vagyonosabb rétegét, akik a zarándoklat mellett nyilván részt vettek a főbúcsúkhoz kapcsolódó országos vásárokon is.[[209]](#footnote-209) Panasz kapcsán hallunk olyan esetről, amikor egy kisebb vagyont tulajdonítanak el mezővárosi parasztpolgártól. Decsi Jakab pesti főesperes és váci kanonok emelt panaszt Mátyás király előtt Debrentei Tamás nyitrai püspök és cikádori apát ellen, hogy a cikádori konvent ösztönzésére és akaratából jobbágyát, Sárközi Jánost, aki 1468. Úrnapján hazulról, Etéről Bátára ment, név szerint is felsorolt jobbágyaival megverette és a nála lévő 80 aranyforintot elvette tőle.[[210]](#footnote-210) Nyilván nem ő lehetett az egyetlen, aki kihasználta a kegyhely adta gazdasági, kereskedelmi lehetőségeket.

A köznép zarándoklatairól még kevesebb forrás maradt fenn. Az 1434-es pápai bulla ugyan kiemeli, hogy a Szent Vér-kegyhelyet „csodálatos népsokaság” látogatja,[[211]](#footnote-211) de ők nem tudtak olyan értékes ajándékokat hozni a kegyhelyre, mint a királyok vagy az arisztokraták, amit később feljegyezhettek volna. Ezért is figyelemre méltó az az 1449-ből származó hatalmaskodási ügy kapcsán keletkezett oklevél, amely konkrétan említi a Bátára zarándokló jobbágyokat. Töttös László jobbágyai és népei az úrnapi főbúcsúra igyekeztek, s amikor „*Zeremlen városhoz értek, mindegyiküktől, kiknek neveit itt elősorolni sem lehet, László bátai apát vámszedői adót és vámot szedtek, kikényszerítettek és elvettek az emberek nem kis kárára.*”[[212]](#footnote-212) Az oklevélből egyértelmű, hogy sokan igyekeztek Bátára, hogy részt vegyenek a főbúcsún, s azért keletkezett jogvita az ügyből, mert a Bátára zarándoklók a szeremlei révnél vám- és adómentességet élveztek 1411-től.[[213]](#footnote-213)

Végezetül szólnunk kell még arról is, hogy a kegyhely Szobi László regnálása idején további búcsúkiváltságokat kapott. Báta 1434-ben IV. Jenő pápától kapott először pápai búcsúkiváltságot. Ekkor 10 évi és 10 quadragena búcsút lehetett Bátán elnyerni.[[214]](#footnote-214) 1469-ben Mátyás király kérésére II. Pál pápa teljes búcsút engedélyezett mindazoknak, akik a cseh husziták elleni hadi vállalkozást támogatják, személyesen részt vesznek a háborúban, vagy maguk helyett fegyveres katonákat állítanak ki, vagy pénzbeli segéllyel támogatják a háborút.[[215]](#footnote-215) A pápa a búcsú hirdetésére legátust küldött Németországba és Magyarországra Lorenzo Roverella ferrarai püspök személyében.[[216]](#footnote-216) Maga a legátus is állított ki búcsúlevelet Bécsben 32 veszprémi kanonok részére.[[217]](#footnote-217) Ugyanakkor a jelentősebb püspöki székhelyeken és kegyhelyeken is el lehetett nyerni a teljes búcsút, búcsúbiztosok útján. Báta is ezek közé tartozott. Itt László apát kapta meg azt a felhatalmazást a nunciustól, hogy teljes búcsút engedélyezhet, továbbá engedélyezheti a szabad gyóntatóválasztást, aki minden bűntől, még a pápának fenntartott esetektől is feloldozhatott, ha hozzájárult a hívő a cseh husziták elleni háború költségeihez.[[218]](#footnote-218) Fennmaradt egy papír oklevél, amelyet László apát állított ki mint búcsúbiztos, Kisvárdai Miklós özvegyének, Perényi Katalinnak, aki Bátára zarándokolva és adakozva a háború költségeihez, ott részesült a teljes búcsú kegyelmeiben. Az oklevelet az apát saját pecsétjével erősítette meg.[[219]](#footnote-219)

A jubileumi szentévekhez kapcsolódó teljes búcsút kezdetben csak Rómában lehetett elnyerni a nagy bazilikák meglátogatásával.[[220]](#footnote-220) Az első jubileum, amelyet Magyarországra is kiterjesztettek, az 1450. évi volt. A fenyegető török veszély miatt ugyanis sokan nem tudtak Rómába zarándokolni. Ezért Hunyadi János kormányzó azzal a kéréssel fordult V. Miklós pápához, hogy a jubileum Magyarországon is elnyerhető legyen, legalább Fehérváron és Váradon, a szent királyok sírjánál.[[221]](#footnote-221) A pápa, amikor a francia és spanyol királyok hasonló kéréseit elutasította, a magyar kormányzó kérését meghallgatta, s mindazon „*egyházi és világi főurakat, előkelő embereket és katonákat*”, akik a szent királyok sírjait felkeresik, ott gyónnak, áldoznak és alamizsnát adnak, a jubileum összes kegyelmeiben részesíti. Ez azonban az alsópapságra, a polgárokra, a jobbágyokra és a nőkre nem terjedt ki. Ezért a kormányzó újra a pápához fordult, s kérte, terjessze ki a jubileumot mindkét nemre és minden rétegre. A jubileumnak egyetlen emléke maradt fenn Lőcséről. Ebből megtudjuk, hogy V. Miklós különös kedvezményekkel még túl is szárnyalta a kormányzó kérését, amennyiben megkönnyítette a búcsúszerzés lehetőségét, mivel azt minden ember bármely székesegyházban elnyerhette.[[222]](#footnote-222) Mivel a lőcsei oklevélen kívül más emléke nem maradt ennek a szentévnek Magyarországon, nem tudjuk, hogy ezt Bátán is el lehetett-e nyerni.

A következő jubileumi szentév 1475-ben volt. Mátyás király IV. Sixtus pápához fordult és kérte, hogy a jubileumi búcsút Magyarországon is elnyerhessék a hívek. A pápa teljesítette a király kérését, s Veronai Gábor erdélyi püspököt nevezte ki a jubileumi búcsú lebonyolítása kapcsán a Szentszék oldalkövetévé. Kijelölték a templomokat,[[223]](#footnote-223) ahol a búcsú elnyerhető volt, s a feltételek között szerepelt a török elleni hadjárat céljaira való adakozás.[[224]](#footnote-224) Ebben a szentévben Báta is kijelölt templom volt, ahol a szentévi búcsú kegyelmeiben részesülni lehetett. Bátán a búcsúbiztos azonban nem az apát, hanem a pécsi püspökvárban működő Keresztelő Szent János-társaskáptalan prépostja, Demeter lett.[[225]](#footnote-225) Ebből arra következtetünk, hogy Szobi apát nagyon idős ember lehetett, vagy talán már nem is élt, de utódát még nem választották meg.[[226]](#footnote-226) Bátáról két búcsúlevél maradt ránk, melyeket Demeter pécsi prépost állított ki.[[227]](#footnote-227) Eszerint még 1476 januárjában is el lehetett nyerni a búcsúkiváltságot Bátán.

Összegzésként megállapítható, hogy Szobi László kormányzása idején a bátai kegyhely virágkorát élte, ahova uralkodóktól a köznépig zarándokolt a magyarság, s ahol teljes búcsúban, sőt még a római jubileumi búcsúban is részesülhettek a hívek.
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